

Inspectierapport

t Zand (KDV)

Pauwoogvlinder 20

3544DB UTRECHT

Registratienummer 580699729

Toezichthouder:	Gemeente Utrecht, Volksgezondheid
In opdracht van gemeente:	Utrecht
Datum inspectie:	03-12-2019
Type onderzoek:	Jaarlijks onderzoek
Status:	Definitief
Datum vaststelling inspectierapport:	27-02-2020

Inhoudsopgave

INHOUDSOPGAVE.....	2
HET ONDERZOEK	3
ONDERZOEKSOPZET.....	3
BESCHOUWING.....	3
ADVIES AAN COLLEGE VAN B&W.....	4
OBSERVATIES EN BEVINDINGEN	5
PEDAGOGISCH KLIMAAT	5
PERSONEEL EN GROEPEN	6
VEILIGHEID EN GEZONDHEID	10
ACCOMMODATIE.....	10
OUDERRECHT	11
OVERZICHT GETOETSTE INSPECTIE-ITEMS	13
PEDAGOGISCH KLIMAAT	13
PERSONEEL EN GROEPEN	13
VEILIGHEID EN GEZONDHEID	16
ACCOMMODATIE.....	19
OUDERRECHT	19
GEGEVENS VOORZIENING	22
OPVANGGEGEVENS	22
GEGEVENS HOUDER	22
GEGEVENS TOEZICHT	22
GEGEVENS TOEZICHTHOUDER (GGD).....	22
GEGEVENS OPDRACHTGEVER (GEMEENTE).....	22
PLANNING	22
BIJLAGE: ZIENSWIJZE HOUDER KINDERCENTRUM	23

Het onderzoek

Onderzoeksopzet

Dit onderzoek is uitgevoerd op grond van artikel 1.62 lid 2 van de Wet kinderopvang. Het betreft een onaangekondigd jaarlijks onderzoek.

Op basis van het risico gestuurd toezicht zijn binnen dit jaarlijks onderzoek alle eisen onderzocht. Een overzicht van deze getoetste eisen is achterin dit inspectierapport te vinden.

De toezichthouder heeft een bezoek gebracht aan de locatie op 3 december 2019 van 13.30 tot 15.15 uur. Tijdens dit bezoek is de praktijk geobserveerd, zijn er gesprekken met de beroepskrachten gevoerd en is er aanvullende informatie opgevraagd.

Beschouwing

Kindercentrum 't Zand is onderdeel van de kinderopvangorganisatie Saartje B.V. en sinds 2008 gevestigd aan Pauwoogvlinder 20 te Utrecht. Het kinderdagverblijf is gevestigd in de brede school Het Zand in de wijk Leidsche Rijn. Het kinderdagverblijf beschikt over vier verticale stamgroepen.

Inspectiegeschiedenis

Tijdens het jaarlijks onderzoek in augustus 2018 is geconcludeerd dat niet alle getoetste voorwaarden voldeden aan de kwaliteitseisen van de Wet Kinderopvang.

Tijdens het onderzoek zijn tekortkomingen geconstateerd op de volgende voorwaarden:

- Verklaringen omtrent gedrag en personenregister kinderopvang;
- Aantal beroepskrachten;
- Stabiliteit van de opvang voor kinderen.

Op 16 januari heeft er een nader onderzoek plaatsgevonden op de punten die tijdens het jaarlijks onderzoek naar voren zijn gekomen.

De toezichthouder heeft beoordeeld dat de houder voldoet aan alle gestelde eisen.

Naar aanleiding van twee signalen betreffende de beroepskracht-kindratio en stabiliteit van de opvang, heeft er op 2 mei 2019 een incidenteel onderzoek plaatsgevonden.

Tijdens dit onderzoek is geconstateerd dat de houder niet voldoet aan alle eisen uit de Wet kinderopvang. Bij het onderzoek zijn tekortkomingen geconstateerd op het volgende item:

- Beroepskracht-kindratio
- Stabiliteit van de opvang voor kinderen

De houder heeft voor de bovenstaande overtredingen op 24 juni 2019 een 'aanwijzing' vanuit de Gemeente Utrecht ontvangen.

Op 12 juli 2019 heeft er onaangekondigd nader onderzoek op de bovenstaande punten plaatsgevonden. Tijdens dit onderzoek is de beroepskracht-kindratio en de stabiliteit van de opvang voor kinderen beoordeeld.

De toezichthouder heeft geoordeeld dat de houder de geconstateerde overtredingen heeft opgelost en hiermee voldoet aan de gestelde eisen die volgen uit de Wet kinderopvang.

Huidig inspectie onderzoek

De houder is ongeveer sinds mei 2019 in 'een verbetertraject' gekomen naar aanleiding van intensieve inspectiebezoeken op een aantal locaties van de houder. Deze hebben plaatsgevonden doordat er signalen en meldingen bij de Inspectie kinderopvang waren binnengekomen.

Deze meldingen betroffen onder andere informatie over deze locatie waardoor er in mei 2019 een onaangekondigd onderzoek heeft plaatsgevonden. De bevindingen en het verloop van het verdere inspectieproces is hierboven al beschreven bij het kopje 'Inspectiegeschiedenis'.

De houder heeft meerdere gesprekken gevoerd met de toezichthouders van de Inspectie kinderopvang om tot een structurele kwaliteitsverbetering te komen voor alle locaties.

Dit proces heeft tijd nodig om tot ontwikkeling te komen, om alle medewerkers te informeren en het nieuwe beleid vervolgens te implementeren. De houder heeft op de locaties waar dit kon, ruimte gekregen om een nieuw beleid vorm te gaan geven en uit te voeren.

In augustus 2019 zijn er afspraken gemaakt dat de houder eind oktober 2019 zijn nieuwe beleidsplannen gereed zou hebben en toe zou sturen naar de Inspectie kinderopvang. Dit is echter niet gebeurd. De houder bleek meer tijd nodig te hebben voor de ontwikkeling van deze plannen.

Op 3 december 2019 heeft er een onaangekondigd jaarlijks onderzoek plaatsgevonden op deze locatie. Tijdens het inspectiebezoek blijkt dat de houder het nieuwe veiligheids- en gezondheidsbeleid gepresenteerd heeft aan alle medewerkers en dat deze spoedig op de locaties geïmplementeerd zal worden. Het pedagogisch beleidsplan en de daaruit voortvloeiende locatie werkplannen zijn echter nog niet gepresenteerd en geïmplementeerd. De houder geeft aan op 10 december het nieuwe beleid te presenteren aan de medewerkers en vanaf deze datum te zullen gaan werken aan de aanpassingen van de locatie specifieke werkplannen. Het format van het pedagogisch beleidsplan is aangeleverd door de houder, het locatie specifieke werkplan echter niet. De toezichthouder heeft het pedagogisch beleid om deze reden niet beoordeeld en zal het gehele pedagogische beleid in 2020 opnieuw toetsen.

Tijdens de huidige inspectie is geconstateerd dat de houder niet voldoet aan alle eisen uit de Wet kinderopvang. Bij het onderzoek zijn tekortkomingen geconstateerd met betrekking tot de volgende onderwerpen:

- Aantal beroepskrachten
- Stabiliteit van de opvang voor kinderen

Advies aan College van B&W

De toezichthouder adviseert het college om te handhaven conform handhavingsbeleid.

Observaties en bevindingen

Pedagogisch klimaat

Pedagogische praktijk

Om te beoordelen of de praktijk voldoet aan de wettelijke eisen maakt de toezichthouder gebruik van het 'Veldinstrument observatie pedagogische praktijk' (december 2014).

In het kader van het bieden van verantwoorde dagopvang is het pedagogisch handelen van de beroepskrachten beoordeeld. De toezichthouder heeft op basis van een steekproef in de praktijk geconcludeerd dat de houder tijdens het inspectiebezoek voldoende zorg draagt voor de aspecten van verantwoorde kinderopvang. De observaties en gesprekken met de beroepskrachten hebben plaatsgevonden op alle groepen tussen 13.45 - 15.15 uur.

Observatie KDV 't Zand

De kinderen wordt **emotionele veiligheid en geborgenheid** geboden doordat er op een sensitieve en responsieve manier met kinderen wordt omgegaan, respect voor de autonomie van kinderen wordt getoond en grenzen worden gesteld aan en structuur wordt geboden voor het gedrag van kinderen.

Dit blijkt uit de volgende voorbeelden:

De beroepskrachten communiceren met de kinderen.

De beroepskrachten gedragen zich sensitief en responsief naar de kinderen. Zij laten actief merken dat zij het kind begrijpen en reageren daar adequaat op.

Dit is bijvoorbeeld terug te zien als een baby op de grond ligt en de beroepskracht erbij zit. De beroepskracht praat en lacht tegen de baby, waarop de baby reageert met lachen en geluidjes maken. De baby wordt even later opgepakt en geknuffeld op de bank. De beroepskracht zegt 'Je bent ook altijd zo'n vrolijkert hè?!'

Als één van de beroepskrachten met pauze gaat en kinderen vragend haar na kijken, pikt de overgebleven beroepskracht dit op en zegt: '(naam beroepskracht) gaat even met pauze en komt daarna weer terug'. 'Oke, tot zo' roept één van de kinderen.

De beroepskrachten hebben korte gesprekjes met kinderen waarbij beiden bijdragen aan de voortgang en inhoud van het gesprek (dialoog). Zij sluiten meestal op passende wijze aan op de situatie en/of de vraag van een kind. Er is verbaal en non-verbaal contact.

Dit is te zien als een aantal kinderen hun Sinterklaasboot mogen knutselen of 3+ werkjes mogen doen. Er worden gesprekjes gevoerd over het knippen van vlaggetjes, over welke oefen-werkbladen kinderen al hebben gemaakt en wie zijn boot al af heeft. De beroepskracht praat met de kinderen en helpt ze zo nu en dan weer even op weg door instructie of een helpende hand.

De kinderen worden gestimuleerd in **de ontwikkeling van de persoonlijke competenties** doordat kinderen spelenderwijs worden uitgedaagd in de ontwikkeling van hun motorische vaardigheden, cognitieve vaardigheden en taalvaardigheden teneinde kinderen in staat te stellen steeds zelfstandiger te functioneren in een veranderende omgeving.

Dit blijkt uit de volgende voorbeelden:

Er is wederzijdse interactie tussen beroepskrachten en individuele kinderen

Kinderen krijgen ruimte voor zelfsturing, maar de beroepskracht is voor kinderen beschikbaar als hulp en 'controlepunt' voor wat kan en mag.

Op het moment dat de kinderen naar binnen gaan, na het buitenspelen, trekken ze zelf hun jasjes en schoenen uit. Als een kind moeite heeft met zijn schoenen uit te trekken vraagt een beroepskracht 'zal ik je helpen? Maak ik ze open en kan jij ze zelf van je voeten afhaken', 'Kijk, wat goed van jou!'

Kinderen hebben de mogelijkheid om ervaringen op te doen dankzij de groep, spel materiaal, activiteiten aanbod en inrichting

In het dagprogramma zijn altijd activiteiten opgenomen die gericht zijn op het aanzetten tot taalverrijking. Het aanzetten tot taalverrijking is in vele kleine handelingen terug te zien. Zo praten de beroepskrachten met de baby's waarbij zij de baby goed aankijken. Verder wordt er gelezen met de kinderen en gebruiken de beroepskrachten signaal liedjes om de overgang naar een nieuw moment aan te kondigen.

Tijdens de 3+ werkjes wordt er onderling tussen de kinderen gesproken over welk diertje waarbij hoort, wie groot en klein is en welke kleur ze zien.

Kinderen worden spelenderwijs **sociale kennis en vaardigheden** bijgebracht zodat zij in staat zijn zelfstandig relaties met anderen op te bouwen en te onderhouden.

Dit blijkt uit de volgende voorbeelden:

De beroepskrachten ondersteunen de kinderen in hun onderlinge interactie

De beroepskrachten begeleiden ook de positieve interacties tussen kinderen. Zij helpen de kinderen actief om sociale vaardigheden met leeftijds- en groepsgenootjes te ontwikkelen. Voor het naar binnen gaan, na het buiten spelen en voordat de kinderen mogen eten moeten zij op elkaar leren wachten, de kinderen worden hierin begeleid door de beroepskrachten op een positieve manier en krijgen feedback. Dit blijkt als tijdens de observatie de beroepskrachten benoemen wat zij zien en de kinderen belonen met complimenten als ze het gevraagde doen. Op een gegeven moment willen een aantal kinderen meehelpen met knippen, hierop reageert de beroepskracht heel positief, 'Wat fijn dat jullie willen helpen!'

Kinderen worden gestimuleerd om op een open manier kennis te maken met de algemeen aanvaarde **waarden en normen** in de samenleving met het oog op een respectvolle omgang met anderen en een actieve participatie in de maatschappij.

Dit blijkt uit de volgende voorbeelden:

Afspraken, regels en omgangsvormen zijn herkenbaar aanwezig en worden toegepast

Voor het eten worden handen gewassen, kinderen moeten tijdens het eten op hun billen blijven zitten. Als een kind een boertje laat kijkt de beroepskracht verbaasd en zegt: "wat zeggen we dan?" 'Pardon', zegt het kind. Verder mag er niet gerend worden in de groepsruimte. Er zijn duidelijke regels en afspraken die nageleefd worden door de beroepskrachten.

Personeel en groepen

Verklaring omtrent het gedrag en personenregister kinderopvang

De toezichthouder heeft op basis van een steekproef geoordeeld dat personen die werkzaam zijn of structureel aanwezig zijn op de locatie, met hun VOG zijn geregistreerd in het Personenregister kinderopvang. Deze personen zijn in het register gekoppeld aan de houder voor aanvang van de werkzaamheden.

De steekproef is gehouden onder het personeel, dat volgens de houder, sinds het laatste inspectiebezoek in dienst is getreden en de personen die tijdens het inspectiebezoek aanwezig zijn.

Opleidingseisen en eisen aan de inzet van beroepskrachten in opleiding en stagiaires

De toezichthouder heeft op basis van een steekproef geoordeeld dat alle beroepskrachten beschikken over een passende opleiding, zoals in de cao Kinderopvang en de cao Sociaal Werk is opgenomen. Deze steekproef is gehouden onder het personeel, dat volgens de houder, sinds het laatste inspectiebezoek in dienst is getreden en het personeel dat ten tijde van het inspectiebezoek werkzaam was.

De toezichthouder heeft geoordeeld dat de pedagogisch beleidsmedewerkers beschikken over een voor de werkzaamheden passende opleiding zoals is opgenomen in de meest recent aangegeven cao Kinderopvang en cao Sociaal Werk.

De inzet van beroepskrachten in opleiding en stagiairs geschiedt overeenkomstig de voorwaarden opgenomen in de meest recent aangegeven cao Kinderopvang en de cao Sociaal Werk. Daarnaast worden zij niet meer ingezet dan de Wet kinderopvang voorschrijft.

Aantal beroepskrachten

Tijdens het inspectiebezoek is de beroepskracht-kindratio getoetst. Op basis van observaties is geconstateerd dat er voldoende beroepskrachten aanwezig zijn.

Groep	Aantal aanwezige kinderen	Aantal beroepskrachten
Eendjes	9 kinderen	2 beroepskrachten
Zwaantjes	10 kinderen	2 beroepskrachten
Meerkoetjes	12 kinderen	2 beroepskrachten
Merels	8 kinderen	2 beroepskrachten

Op basis van een steekproef uit de aanwezigheidslijsten van week 45 t/m week 49 is gebleken dat er op twee dagen onvoldoende beroepskrachten worden ingezet.

Dit is geconstateerd op de volgende dagen:

Datum	Groep	Aantal aanwezige kinderen	Aantal aanwezige beroepskrachten	Aantal benodigde beroepskrachten
20 november 2019 <i>Van 8.47 – 15.30 uur</i>	Eendjes	6 kinderen waarvan 1 van 0 jaar 2 van 1 jaar 2 van 2 jaar 1 van 3 jaar	1 beroepskracht	2 beroepskrachten
22 november 2019 <i>Van 13.00 – 17.36 uur (om 17.36 uur zijn er nog 7 kinderen aanwezig tussen de 1 en 4 jaar oud)</i>	Meerkoetjes	10 kinderen waarvan 1 van 0 jaar 1 van 1 jaar 5 van 2 jaar 3 van 3 jaar	1 beroepskracht	2 beroepskrachten

De houder heeft in de bovenstaande periode 2 beroepskrachten **te weinig** ingezet.

Er is tijdens het inspectieonderzoek gebleken dat niet aan alle voorwaarden omtrent het afwijken van de beroepskracht-kindratio wordt voldaan.

De houder heeft op onderstaande dag afgeweken van de BKR buiten zijn eigen vastgestelde tijden, die zijn toegestuurd naar de toezichthouder.

Groep + datum	Vastgestelde tijden om te mogen afwijken volgens pedagogisch werkplan	Afgeweken tijden die niet binnen de vastgestelde tijden vallen
Meerkoetjes 21 november 2019	08.00 – 08.45 13.15 – 14.00 14.15 – 15.00 17.15 – 18.00	Van 12.15 - 13.00 uur (<i>12 kinderen aanwezig in de leeftijd van 0 – 4 jaar oud</i>)

Conclusie

De houder voldoet niet aan de voorwaarden met betrekking tot de beroepskracht-kindratio (BKR). De houder dient te allen tijde voldoende beroepskrachten in te zetten.

Daarnaast is het voorgekomen dat de houder afwijkt van de BKR op tijden die niet vastgelegd zijn door de houder. De houder dient zich te houden aan de tijden waarop hij zelf aangeeft minder beroepskrachten in te zetten.

Uit bovenstaande constatering(en) / bevindingen blijkt dat aan de volgende voorwaarde niet is voldaan:

De houder van een kindercentrum zet voldoende beroepskrachten in voor het aantal kinderen dat wordt opgevangen, met dien verstande dat:

- de verhouding tussen het minimaal aantal in te zetten beroepskrachten en het aantal aanwezige kinderen in een stamgroep wordt bepaald op grond van tabel 1 in bijlage 1, onderdeel a, bij het besluit kwaliteit kinderopvang en de daarbij behorende rekenregels;
- indien kinderen bij een activiteit zoals beschreven in het pedagogisch beleidsplan de stamgroep verlaten, dit niet leidt tot een verlaging van het totaal aantal minimaal op of, indien de activiteit buiten het kindercentrum plaatsvindt, vanuit het kindercentrum in te zetten beroepskrachten ten opzichte van de situatie direct voorafgaand aan de activiteit.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 7 lid 1, 2 en 3 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Inzet pedagogisch beleidsmedewerkers

De houder heeft de wijze van inzet van de pedagogisch beleidsmedewerker (pbm-er) en de verdeling over de verschillende kindercentra schriftelijk vastgelegd in het document "Pedagogisch coaching bij Saartje kinderopvang".

Voor het bepalen van het minimaal in te zetten uren heeft de houder de vereiste formule gebruikt met als peildatum 1 januari 2019.

Of iedere beroepskracht coaching heeft ontvangen kan worden beoordeeld tijdens de inspectie van 2020.

Stabiliteit van de opvang voor kinderen

Het kindercentrum bestaat uit vier stamgroepen. De opbouw is als volgt:

Naam groep	Aantal kinderen maximaal	Leeftijd van de kinderen
Eendjes	12 kinderen	0 - 4 jaar
Zwaantjes	12 kinderen	0 - 4 jaar
Merels	12 kinderen	0 - 4 jaar
Meerkoetjes	12 kinderen	0 - 4 jaar

Op basis van verklaringen van een aantal beroepskrachten is geconstateerd dat:

- aan ieder kind een mentor is toegewezen;
- een kind gedurende de week gebruik maakt van ten hoogste twee verschillende stamgroepruimtes.

Op basis van een steekproef van de weken 45 t/m 49 is geconstateerd dat er **niet** voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:

- kinderen tot één jaar hebben ten hoogste twee vaste beroepskrachten toegewezen gekregen waarvan ten minste één beroepskracht werkzaam is in de stamgroep van dat kind;
- kinderen van één jaar of ouder hebben ten hoogst drie vaste beroepskrachten toegewezen gekregen waarvan ten minste één beroepskracht werkzaam is in de stamgroep van dat kind.

Op de volgende dagen is er op de onderstaande groep niet voldaan aan de bovenstaande gestelde eisen (vasten gezichten criterium) met betrekking tot de stabiliteit voor de opvang voor kinderen:

Eendjes: maandag 18-11-2019

7.30 – 13.00 uur geen vast gezicht --> 2 invalkrachten op de groep door ziekte vaste kracht

Kinderen in de leeftijd: 1 van 0 jaar

1 van 1 jaar
3 van 2 jaar
1 van 3 jaar

Totaal: 6 kinderen, waarvan één kind onder de één jaar oud

Zwaantjes: maandag 11-11-2019

13.00 – 18.30 uur geen vast gezicht --> 1 invalkracht en de teamleidster op de groep

Kinderen in de leeftijd: 1 van 0 jaar
2 van 1 jaar
1 van 2 jaar
7 van 3 jaar

Totaal: 11 kinderen, waarvan één kind onder de één jaar oud

Zwaantjes: dinsdag 12-11-2019

13.00 – 18.30 uur geen vast gezicht --> 1 invalkracht en de teamleidster op de groep

Kinderen in de leeftijd: 1 van 0 jaar
4 van 1 jaar
1 van 2 jaar
4 van 3 jaar

Totaal: 10 kinderen, waarvan één kind onder de één jaar oud

Conclusie

Uit bovenstaande bevindingen blijkt dat de houder niet voldoet aan alle voorwaarden die gesteld worden met betrekking tot de stabiliteit van de opvang voor kinderen.

Uit bovenstaande constatering(en) / bevindingen blijkt dat aan de volgende voorwaarde niet is voldaan:

**Aan een kind in de leeftijd tot één jaar worden ten hoogste twee vaste beroepskrachten toegewezen, waarvan per dag ten minste één beroepskracht werkzaam is in de stamgroep van dat kind. Indien er vanwege de grootte van de stamgroep met drie of meer beroepskrachten tegelijkertijd gewerkt wordt dan worden er ten hoogste drie vaste beroepskrachten toegewezen aan een kind in de leeftijd tot één jaar.
(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 9 lid 4 Besluit kwaliteit kinderopvang)**

Aan een kind van één jaar of ouder worden ten hoogste drie vaste beroepskrachten toegewezen, waarvan per dag ten minste één beroepskracht werkzaam is in de stamgroep van dat kind. Indien er vanwege de grootte van de stamgroep met drie of meer beroepskrachten tegelijkertijd gewerkt wordt dan worden er ten hoogste vier vaste beroepskrachten toegewezen aan een kind van één jaar of ouder.
(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 9 lid 5 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Gebruik van de voorgeschreven voertaal

De Nederlandse voertaal wordt gebruikt.

Gebruikte bronnen

- Interview (beroepskrachten)
- Observatie(s) (tijdens inspectiebezoek)
- Personenregister Kinderopvang (geraadpleegd op 19-12-2019)
- Website (www.saartje.nl)
- Diploma('s)/kwalificatie(s) beroepskrachten (toegestuurd op 17-12-2019 door manager)
- Presentielijsten (week 45 t/m week 49 aangeleverd op 07-02-2020 door manager)
- Personeelsrooster (week 45 t/m week 49 aangeleverd op 07-02-2020 door manager)
- Document: "Invallers KDV 't Zand.pdf" (toegestuurd op 17-12-2019)
- Documenten: Vaste gezichten van alle groepen; Eendjes, Meerkoetjes, Merels en Zwaantjes (toegestuurd op 17-12-2019)
- Document: "KDV Zand afwijken BKR.pdf" (toegestuurd op 12-2-2020)

- Email manager 13 februari 2020

Veiligheid en gezondheid

Veiligheids- en gezondheidsbeleid

De houder heeft een actueel veiligheids- gezondheidsbeleid vastgesteld en dit is inzichtelijk voor de medewerkers. De vereiste onderwerpen zoals genoemd in de Wet kinderopvang zijn in het veiligheids- en gezondheidsbeleid opgenomen en voldoet hiermee. Onder andere een concrete beschrijven van de voornaamste risico's op het gebied van veiligheid en gezondheid en het risico op grensoverschrijdend gedrag is opgenomen.

In het beleid staat onder andere omschreven hoe de beroepskrachten worden betrokken bij het continue proces van vorming, implementatie, evaluatie en actualisatie van het veiligheids- en gezondheidsbeleid. Uit interviews met de beroepskrachten blijkt dit ook daadwerkelijk op deze wijze te worden uitgevoerd.

Gedurende de opvang is er altijd één volwassene aanwezig die gekwalificeerd is voor het verlenen van eerste hulp aan kinderen.

Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling

In het kindercentrum is een meldcode vastgesteld door de houder van het kindercentrum.

In de meldcode staat stapsgewijs omschreven hoe met signalen van huiselijk geweld of kindermishandeling moet worden omgegaan en hoe snel en adequaat hulp kan worden geboden. Onder andere het afwegingskader en het stappenplan bij een vermoeden van huiselijk geweld is hierin opgenomen. Verder bevat de meldcode alle onderwerpen die volgens de wet kinderopvang hierin horen te staan. (zie het overzicht achter in het rapport)

De houder en beroepskrachten zijn op de hoogte van de meldplicht die de Wet kinderopvang voorschrijft.

De houder bevordert de kennis en het gebruik van de meldcode en meldplicht door:

- de meldcode regelmatig te agenderen tijdens teamoverleggen
- beroepskrachten te trainen door middel van een bijeenkomst over de meldcode

Gebruikte bronnen

- Interview (beroepskrachten)
- Observatie(s) (tijdens inspectiebezoek)
- EHBO certificaten (toegestuurd op 30-01-2020 door manager)
- Meldcode kindermishandeling afwegingskader 022019 versie januari 2019 - januari 2021
- Beleid veiligheid en gezondheid KDV format v1.2

Accommodatie

Onder Accommodatie worden de binnen- en buitenruimte beoordeeld. Zo kijkt de toezichthouder of de ruimtes passend ingericht zijn of er voldoende speelruimte is en of de buitenruimte juist gelegen is.

Eisen aan ruimtes

De binnen- en buitenruimte zijn veilig, toegankelijk en passend ingericht voor het aantal en de leeftijd van de op te vangen kinderen en hebben de minimaal benodigde speeloppervlakte. Het kindercentrum heeft voldoende bedden ter beschikking voor de aanwezige kinderen. Voor de kinderen jonger dan anderhalf jaar staan voldoende bedden in een afzonderlijke ruimte.

Binnenruimte

Het kindercentrum beschikt over 4 afzonderlijke groepsruimtes die voldoen aan de eisen die gesteld worden aan de oppervlakte en inrichting.

De ruimte is geschikt voor het opvangen van 48 kinderen.

Op de plattegrond die, op 11 oktober 2018, per mail gestuurd is door de locatieverantwoordelijke staan de volgende aantal vierkante meters beschreven:

Groepsruimte zoals aangegeven op de plattegrond	Aantal vierkante meters	Geschikt voor aantal kinderen
2.0.03	50m ²	14
2.0.04	49m ²	14
2.0.06	48m ²	13
2.0.07	48m ²	13

Alle groepsruimtes grenzen aan een speelhal/gang. Ook hiervan maakt het kinderdagverblijf gebruik. Het aantal vierkante meters van deze speelhal/gang staat niet op de aangeleverde plattegrond weergegeven.

De oppervlakte van de speelhal/gang wordt opgeteld bij de oppervlakte van de afzonderlijke groepsruimtes en kan evenredig worden toebedeeld aan de groepen.

Buitenruimte

Bij dit kindercentrum wordt voldaan aan de eisen die gesteld worden aan de oppervlakte en de inrichting. De buitenspeelruimte is voor kinderen in de leeftijd tot twee jaar aangrenzend aan het kindercentrum. Voor kinderen van twee jaar of ouder is de buitenspeelruimte bij voorkeur aangrenzend aan het kindercentrum, maar in ieder geval aangrenzend aan het gebouw waarin het kindercentrum is gevestigd.

Gebruikte bronnen

- Observatie(s) (tijdens inspectiebezoek)
- Inspectierapport jaarlijks onderzoek d.d. 10 augustus 2018

Ouderrecht

Informatie

De ouders worden door middel van de website, het pedagogisch beleidsplan en per email geïnformeerd. Op de website van het kindercentrum staat een link waarmee het inspectierapport ingezien kan worden. Informatie over de klachtenregeling en de mogelijkheid om geschillen aan de geschillencommissie voor te leggen, is eveneens te vinden op de website.

In het pedagogisch beleid staat beschreven de tijden waarop er minder beroepskrachten worden ingezet dan vereist is op basis van het aantal aanwezige kinderen, alsmede de tijden waarop niet wordt afgeweken hiervan.

De houder voldoet hiermee aan de gestelde eisen met betrekking tot informatievoorziening aan ouders.

Oudercommissie

De oudercommissie bestaat uit vijf leden. De houder heeft een reglement oudercommissie vastgesteld dat voldoet aan de daaraan gestelde eisen.

Klachten en geschillen

De houder heeft een regeling getroffen voor de behandeling van de klachten. Deze regeling is schriftelijk vastgelegd in een klachtenregeling die voldoet aan de gestelde eisen.

De houder van het kindercentrum is aangesloten bij de Geschillencommissie Kinderopvang.

Er zijn over het jaar 2018 drie klachten ingediend bij de houder.

Op basis van de bovenstaande constatering heeft de toezichthouder beoordeeld dat er wordt voldaan aan de voorwaarden betreffende de behandeling van klachten van ouders en van de oudercommissie.

Gebruikte bronnen

- Interview (beroepskrachten)
- Reglement oudercommissie (versie januari 2019)
- Website (www.saartje.nl)
- Jaarverslag klachten (Jaarverslag klachten over het jaar 2018)
- Aansluiting geschillencommissie (gecontroleerd op 15 januari 2020)
- Klachtenregeling (versie januari 2018 - januari 2020)

Overzicht getoetste inspectie-items

Pedagogisch klimaat

Pedagogische praktijk

In het kader van het bieden van verantwoorde dagopvang, draagt de houder van een kindercentrum er in ieder geval zorg voor dat, rekening houdend met de ontwikkelingsfase waarin kinderen zich bevinden:

- a. op een sensitieve en responsieve manier met kinderen wordt omgegaan, respect voor de autonomie van kinderen wordt getoond en grenzen worden gesteld aan en structuur wordt geboden voor het gedrag van kinderen, zodat kinderen zich emotioneel veilig en geborgen kunnen voelen;
- b. kinderen spelenderwijs worden uitgedaagd in de ontwikkeling van hun motorische vaardigheden, cognitieve vaardigheden, taalvaardigheden en creatieve vaardigheden, teneinde kinderen in staat te stellen steeds zelfstandiger te functioneren in een veranderende omgeving;
- c. kinderen worden begeleid in hun interacties, waarbij hen spelenderwijs sociale kennis en vaardigheden worden bijgebracht, teneinde kinderen in staat te stellen steeds zelfstandiger relaties met anderen op te bouwen en te onderhouden;
- d. kinderen worden gestimuleerd om op een open manier kennis te maken met de algemeen aanvaarde waarden en normen in de samenleving met het oog op een respectvolle omgang met anderen en een actieve participatie in de maatschappij.

(art 1.49 lid 1 en 2 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 2 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Personeel en groepen

Verklaring omtrent het gedrag en personenregister kinderopvang

In het bezit van een verklaring omtrent het gedrag zijn:

- a. de houder of voorgenomen houder van een kindercentrum;
- b. de personen die op basis van een arbeidsovereenkomst met de houder of met een uitzendorganisatie tijdens opvanguren werkzaam zijn dan wel zullen zijn op de locatie van een onderneming waarmee de houder een kindercentrum exploiteert en waar kinderen worden opgevangen;
- c. de personen die op basis van een andere overeenkomst met de houder structureel tijdens opvanguren werkzaam zijn of zullen zijn op de locatie waarmee de houder een kindercentrum exploiteert en waar kinderen worden opgevangen;
- d. de personen die uit hoofde van hun functie toegang hebben of zullen hebben tot informatie over de kinderen die worden opgevangen;
- e. de personen van 18 jaar en ouder die op het woonadres waar een kindercentrum is gevestigd hun hoofdverblijf hebben of zullen hebben dan wel die structureel tijdens opvanguren aanwezig zijn of zullen zijn op het kindercentrum, gevestigd op een woonadres.

Voor zover het natuurlijke personen betreft is eenieder als bedoeld in de onderdelen a tot en met e ingeschreven in het personenregister kinderopvang.

(art 1.50 lid 3 Wet kinderopvang)

De houder van een kindercentrum draagt zorg voor koppeling met de in artikel 1.50 derde lid van de wet genoemde personen inclusief hemzelf.

(art 1.48d lid 3 Wet kinderopvang)

Na inschrijving van een persoon als bedoeld in artikel 1.50 derde lid van de wet in het personenregister kinderopvang en na koppeling met de houder kan de persoon zijn werkzaamheden aanvangen.

(art 1.50 lid 4 Wet kinderopvang)

Opleidingseisen en eisen aan de inzet van beroepskrachten in opleiding en stagiaires

Beroepskrachten beschikken over een passende opleiding zoals opgenomen in de meest recent aangevangen cao Kinderopvang en cao Sociaal Werk.

(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 6 lid 1 en 2 Besluit kwaliteit kinderopvang; art 7 lid 1 Regeling Wet kinderopvang)

Pedagogisch beleidsmedewerkers beschikken over een voor de werkzaamheden passende opleiding zoals opgenomen in de meest recent aangevangen cao Kinderopvang en cao Sociaal Werk.

(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 6 lid 3 en 4 Besluit kwaliteit kinderopvang; art 7 lid 2 Regeling Wet kinderopvang)

De inzet van beroepskrachten in opleiding en stagiaires geschiedt overeenkomstig de voorwaarden opgenomen in de meest recent aangevangen cao Kinderopvang en cao Sociaal Werk, met dien verstande dat gedurende de dagopvang maximaal een derde deel van het totaal minimaal aantal op het kindercentrum in te zetten beroepskrachten bestaat uit beroepskrachten in opleiding of stagiaires. Het minimaal op het kindercentrum in te zetten beroepskrachten wordt gevormd door de optelsom van het op grond van artikel 7 van het Besluit kwaliteit kinderopvang minimaal aantal in te zetten beroepskrachten op de afzonderlijke stamgroepen.

Bij het bepalen van de inzet van beroepskrachten in opleiding en stagiaires wordt rekening gehouden met de opleidingsfase waarin zij zich op dat moment bevinden.

(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 7 lid 1, 2, 8 en 9 Besluit kwaliteit kinderopvang; art 9 Regeling Wet kinderopvang)

Aantal beroepskrachten

De houder van een kindercentrum zet voldoende beroepskrachten in voor het aantal kinderen dat wordt opgevangen, met dien verstande dat:

- de verhouding tussen het minimaal aantal in te zetten beroepskrachten en het aantal aanwezige kinderen in een stamgroep wordt bepaald op grond van tabel 1 in bijlage 1, onderdeel a, bij het besluit kwaliteit kinderopvang en de daarbij behorende rekenregels;
- indien kinderen bij een activiteit zoals beschreven in het pedagogisch beleidsplan de stamgroep verlaten, dit niet leidt tot een verlaging van het totaalaantal minimaal op of, indien de activiteit buiten het kindercentrum plaatsvindt, vanuit het kindercentrum in te zetten beroepskrachten ten opzichte van de situatie direct voorafgaand aan de activiteit.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 7 lid 1, 2 en 3 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Gedurende de uren dat conform het pedagogische beleidsplan minder beroepskrachten worden ingezet, wordt ten minste de helft van het conform de beroepskracht-kindratio benodigde aantal beroepskrachten ingezet.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 3 lid 3 onder a en 7 lid 4 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Indien de inzet van het minimaal aantal in te zetten beroepskrachten in verhouding tot het aantal aanwezig kinderen in een stamgroep als bedoeld in artikel 7, lid 2 Besluit kwaliteit kinderopvang ertoe leidt dat in het kindercentrum slechts één beroepskracht aanwezig is, is tevens een volwassene beschikbaar die telefonisch bereikbaar is en die binnen vijftien minuten in het kindercentrum aanwezig kan zijn in geval van een calamiteit.

De houder van een kindercentrum informeert de bij het kindercentrum werkzame personen over de naam en het telefoonnummer van deze persoon.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 7 lid 5 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Indien de afwijkende inzet van het aantal beroepskrachten, als bedoeld in artikel 7, lid 4 Besluit kwaliteit kinderopvang, ertoe leidt dat slechts één beroepskracht op het kindercentrum wordt ingezet, is ter ondersteuning van deze beroepskracht ten minste één andere volwassene in het kindercentrum aanwezig.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 7 lid 6 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Inzet pedagogisch beleidsmedewerkers

De houder van een kindercentrum bepaalt jaarlijks, indien hij meer dan één kindercentrum exploiteert, de wijze waarop hij het verplichte minimaal aantal uren waarvoor pedagogisch beleidsmedewerkers worden ingezet, verdeelt over de verschillende kindercentra en legt dit schriftelijk vast zodat dit inzichtelijk is voor de beroepskrachten en ouders. De houder geeft de verdeling zodanig vorm dat iedere beroepskracht jaarlijks coaching ontvangt in de uitvoering van de werkzaamheden.

(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 8 lid 3 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Stabiliteit van de opvang voor kinderen

Aan een kind in de leeftijd tot één jaar worden ten hoogste twee vaste beroepskrachten toegewezen, waarvan per dag ten minste één beroepskracht werkzaam is in de stamgroep van dat kind. Indien er vanwege de grootte van de stamgroep met drie of meer beroepskrachten tegelijkertijd gewerkt wordt dan worden er ten hoogste drie vaste beroepskrachten toegewezen aan een kind in de leeftijd tot één jaar.

(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 9 lid 4 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Aan een kind van één jaar of ouder worden ten hoogste drie vaste beroepskrachten toegewezen, waarvan per dag ten minste één beroepskracht werkzaam is in de stamgroep van dat kind. Indien er vanwege de grootte van de stamgroep met drie of meer beroepskrachten tegelijkertijd gewerkt wordt dan worden er ten hoogste vier vaste beroepskrachten toegewezen aan een kind van één jaar of ouder.

(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 9 lid 5 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Bij dagopvang vindt de opvang plaats in stamgroepen. Een kind wordt opgevangen in één stamgroep. De maximale groepsgrootte wordt bepaald op grond van tabel 1 in bijlage 1, onderdeel a van het Besluit kwaliteit kinderopvang.

(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 9 lid 1, 2, 7, 8 en 9 Besluit kwaliteit kinderopvang)

De houder van een kindercentrum deelt de ouders en het kind mee tot welke stamgroep het kind behoort en welke beroepskracht dan wel beroepskrachten op welke dag aan de desbetreffende stamgroep zijn toegewezen.

(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 9 lid 3 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Een kind maakt gedurende de week gebruik van ten hoogste twee verschillende stamgroepuimtes.

(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 9 lid 6 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Aan ieder kind wordt een mentor toegewezen. De mentor is een beroepskracht van het kind en bespreekt de ontwikkeling van het kind periodiek met de ouders. Tevens is de mentor voor de ouders aanspreekpunt bij vragen over de ontwikkeling en het welbevinden van het kind.

(art 1.50 lid 1 en 2; art 9 lid 11 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Gebruik van de voorgeschreven voertaal

De Nederlandse taal wordt als voertaal gebruikt. Daar waar naast de Nederlandse taal de Friese taal of een streektaal in levend gebruik is, kan de Friese taal of de streektaal mede als voertaal worden gebruikt.

(art 1.55 lid 1 Wet kinderopvang)

OF

Er wordt naast de Nederlandse voertaal mede een andere voertaal gebezigd, omdat de herkomst van de kinderen in specifieke omstandigheden daartoe noodzaakt, overeenkomstig een door de houder van het kindercentrum vastgestelde gedragscode.

(art 1.55 lid 2 Wet kinderopvang)

Veiligheid en gezondheid

Veiligheids- en gezondheidsbeleid

De houder van een kindercentrum heeft voor elk kindercentrum een beleid dat ertoe leidt dat de veiligheid en gezondheid van de op te vangen kinderen zoveel mogelijk is gewaarborgd. De houder draagt er zorg voor dat er in de dagopvang conform het veiligheids- en gezondheidsbeleid wordt gehandeld.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 4 lid 1 Besluit kwaliteit kinderopvang)

De houder of voorgenomen houder van een kindercentrum stelt het veiligheids- en gezondheidsbeleid schriftelijk vast en verstrekt dit bij de aanvraag tot exploitatie. De houder evalueert, en indien nodig actualiseert, het veiligheids- en gezondheidsbeleid binnen drie maanden na opening van het kindercentrum. Daarna houdt de houder het veiligheids- en gezondheidsbeleid actueel.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 4 lid 2 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het veiligheids- en gezondheidsbeleid omvat een concrete beschrijving van de wijze waarop de houder van een kindercentrum er zorg voor draagt dat het veiligheids- en gezondheidsbeleid samen met de beroepskrachten een continu proces is van het vormen van beleid, implementeren, evalueren en actualiseren.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 4 lid 3 onder a Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het veiligheids- en gezondheidsbeleid omvat een concrete beschrijving van de risico's die de opvang van kinderen van het desbetreffende kindercentrum met zich brengt, waarbij in ieder geval wordt ingegaan op:

- de voornaamste risico's met grote gevolgen voor de veiligheid van kinderen;
- de voornaamste risico's met grote gevolgen voor de gezondheid van kinderen;
- het risico op grensoverschrijdend gedrag door beroepskrachten, beroepskrachten in opleiding, stagiairs, vrijwilligers, overige aanwezige volwassenen en kinderen.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 4 lid 3 onder b Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het veiligheids- en gezondheidsbeleid omvat een plan van aanpak waarin in concrete termen is aangegeven welke maatregelen binnen welke termijn zijn respectievelijk worden genomen, teneinde deze voornaamste risico's met grote gevolgen betreffende veiligheid, gezondheid en het risico op grensoverschrijdend gedrag in te perken en de handelwijze indien deze risico's zich verwezenlijken.

De houder van een kindercentrum beschrijft bij de maatregelen die gericht zijn op het inperken van het risico op grensoverschrijdend gedrag, in ieder geval de wijze waarop hij de dagopvang zodanig organiseert dat een beroepskracht, beroepskracht in opleiding of stagiair de werkzaamheden uitsluitend kan verrichten terwijl hij gezien of gehoord kan worden door een andere volwassene.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 4 lid 3 onder c Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het veiligheids- en gezondheidsbeleid omvat een beschrijving in algemene zin van de wijze waarop kinderen wordt geleerd om te gaan met risico's waarvan de gevolgen voor de veiligheid en gezondheid van kinderen beperkt zijn en welke derhalve niet zijn aan te merken als voornaamste risico's met grote gevolgen betreffende veiligheid en gezondheid en als risico op grensoverschrijdend gedrag.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 4 lid 3 onder d en 4 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het veiligheids- en gezondheidsbeleid omvat een concrete beschrijving van de wijze waarop de houder van een kindercentrum er zorg voor draagt dat het actuele veiligheids- en gezondheidsbeleid en de evaluaties daarvan inzichtelijk zijn voor de beroepskrachten, beroepskrachten in opleiding, stagiairs, vrijwilligers en ouders.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 4 lid 3 onder e Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het veiligheids- en gezondheidsbeleid omvat, indien van toepassing, een concrete beschrijving van de wijze waarop de achterwacht is geregeld indien er met inachtneming van de beroepskracht-kindratio of bij het afwijken van de inzet van het minimaal aantal in te zetten beroepskrachten op grond van de beroepskracht-kindratio, slechts een beroepskracht op het kindercentrum aanwezig is.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 4 lid 3 onder f, 7 lid 5 en 6 Besluit kwaliteit kinderopvang)

De houder van een kindercentrum draagt er zorg voor dat er gedurende de dagopvang te allen tijde ten minste één volwassene aanwezig is die gekwalificeerd is voor het verlenen van eerste hulp aan kinderen conform de in de Regeling Wet kinderopvang aan deze kwalificatie gestelde nadere regels.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 4 lid 5 Besluit kwaliteit kinderopvang; art 8 Regeling Wet kinderopvang)

Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling

De houder van een kindercentrum stelt voor het personeel een meldcode vast waarin stapsgewijs wordt aangegeven hoe met signalen van huiselijk geweld of kindermishandeling wordt omgegaan en die er redelijkerwijs aan bijdraagt dat zo snel en adequaat mogelijk hulp kan worden geboden. De door de houder voor het personeel vast te stellen meldcode bevat ten minste de volgende elementen:

- a. een stappenplan, inhoudende een omschrijving van de stappen voor het omgaan door het personeel met signalen van huiselijk geweld of kindermishandeling;
- b. een afwegingskader op basis waarvan het personeel het risico op en de aard en de ernst van het huiselijk geweld of de kindermishandeling weegt en dat het personeel in staat stelt te beoordelen of sprake is van dusdanig ernstig huiselijk geweld of ernstige kindermishandeling, dan wel van een vermoeden daarvan, dat een melding is aangewezen;
- c. een toebedeling van verantwoordelijkheden aan de diverse personeelsleden bij de stappen van het stappenplan, inclusief vermelding van de functie van degene die eindverantwoordelijk is voor de beslissing over het al dan niet doen van een melding;
- d. indien van toepassing, specifieke aandacht voor bijzondere vormen van geweld, die speciale kennis en vaardigheden van personeel vereisen;
- e. specifieke aandacht voor de wijze waarop het personeel omgaat met gegevens waarvan zij het vertrouwelijk karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden.

(art 1.51a lid 1, 2 3 en 5 Wet kinderopvang; art 5 lid 1 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Het door de houder van een kindercentrum in de meldcode vastgestelde stappenplan bevat ten minste de volgende stappen:

- a. het in kaart brengen van de signalen van huiselijk geweld of kindermishandeling;
 - b. collegiale consultatie en zo nodig raadplegen van het advies- en meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling (Veilig Thuis) of een deskundige op het gebied van letselduiding;
 - c. een gesprek met de ouders en, indien mogelijk, het kind;
 - d. het toepassen van het afwegingskader, bedoeld in het eerste lid, onderdeel b;
- het beslissen over:
- het doen van een melding, en
 - het inzetten van de noodzakelijke hulp.

(art 1.51a lid 1, 2, 3 en 5 Wet kinderopvang; art 5 lid 1 onder a en 2 Besluit kwaliteit kinderopvang)

De houder bevordert de kennis en het gebruik van de meldcode.

(art 1.51a lid 4 Wet kinderopvang)

De houder van een kindercentrum bevordert de kennis en het gebruik van de handelwijze, dat hij onverwijld in overleg treedt met de vertrouwensinspecteur kinderopvang, indien hem bekend is geworden dat een bij de onderneming werkzaam persoon zich mogelijk schuldig maakt of heeft gemaakt aan een misdrijf tegen de zeden of mishandeling jegens een kind van een ouder die gebruik maakt van de door hem geboden kinderopvang. Indien uit het overleg blijkt dat sprake is van een redelijk vermoeden dat een persoon zich schuldig heeft gemaakt aan een dergelijk misdrijf doet de houder onverwijld aangifte bij een opsporingsambtenaar en stelt hij de vertrouwensinspecteur kinderopvang onverwijld in kennis.

(art 1.51b lid 1, 2 en 5 Wet kinderopvang)

De houder van een kindercentrum bevordert de kennis en het gebruik van de handelwijze dat, indien het een bij de houder werkzaam persoon op enigerlei wijze bekend is geworden dat een ander ten behoeve van die houder werkzaam persoon zich mogelijk schuldig maakt of heeft gemaakt aan een misdrijf tegen de zeden of mishandeling jegens een kind van een ouder die gebruik maakt van de door hem geboden kinderopvang, deze persoon de houder daarvan onverwijld in kennis stelt. Indien degene die van het vermoeden op de hoogte moet worden gesteld dezelfde persoon is als degene die zich mogelijk schuldig maakt of heeft gemaakt aan dit misdrijf, is artikel 1.51c lid 1 en 2 Wet kinderopvang van toepassing.

(art 1.51b lid 3, 4 en 5 Wet kinderopvang)

De houder van een kindercentrum bevordert de kennis en het gebruik van de handelswijze dat, indien een bij de onderneming werkzaam persoon bekend is geworden dat de natuurlijke persoon die tevens houder is zich mogelijk schuldig maakt of heeft gemaakt aan een misdrijf tegen de zeden of mishandeling jegens een kind dat gebruik maakt van de door de houder geboden kinderopvang, deze persoon in contact kan treden met de vertrouwensinspecteur kinderopvang en in geval van een redelijk vermoeden onverwijld aangifte doet bij een daartoe aangewezen opsporingsambtenaar.

(art 1.51c Wet kinderopvang)

Accommodatie

Eisen aan ruimtes

De binnen- en buitenruimtes waar kinderen verblijven gedurende de tijd dat zij worden opgevangen, zijn veilig, toegankelijk en passend ingericht in overeenstemming met het aantal en de leeftijd van de op te vangen kinderen.

(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 10 lid 1 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Elke stamgroep beschikt over een afzonderlijke vaste stamgroep ruimte. Een kindercentrum beschikt over ten minste 3,5m² binnenspeelruimte per in het kindercentrum aanwezig kind. Passend voor spelactiviteiten ingerichte binnenruimtes buiten de stamgroep ruimte worden naar evenredigheid aan de groepen van het kindercentrum toebedeeld.

(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 10 lid 2 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Een kindercentrum beschikt over ten minste 3m² vaste buitenspeelruimte per in het kindercentrum aanwezig kind. De buitenspeelruimte is voor kinderen in de leeftijd tot twee jaar aangrenzend aan het kindercentrum. Voor kinderen van twee jaar of ouder is de buitenspeelruimte bij voorkeur aangrenzend aan het kindercentrum, maar in ieder geval aangrenzend aan het gebouw waarin het kindercentrum is gevestigd.

(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 10 lid 3 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Een kindercentrum beschikt voor kinderen tot de leeftijd van anderhalf jaar over een op het aantal aanwezige kinderen afgestemde afzonderlijke slaapruiimte.

(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 10 lid 4 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Ouderrecht

Informatie

De houder van een kindercentrum informeert de ouders en eenieder die daarom verzoekt over het te voeren beleid zoals beschreven in artikel 1.48d tot en met 1.57d van de wet.

(art 1.54 lid 1 Wet kinderopvang)

De houder van een kindercentrum informeert ouders en personeel over het inspectierapport door het zo spoedig mogelijk na ontvangst op de eigen website te plaatsen op een gemakkelijk vindbare plaats. Indien geen website aanwezig is legt de houder een afschrift van het inspectierapport ter inzage op een voor ouders en personeel toegankelijke plaats.

(art 1.54 lid 2 en 3 Wet kinderopvang)

De houder van een kindercentrum brengt de mogelijkheid om geschillen aan de geschillencommissie voor te leggen op passende wijze onder de aandacht van de ouders.

(art 1.57c lid 2 Wet kinderopvang)

De houder van een kindercentrum informeert de ouders nadrukkelijk over de tijden waarop er minder beroepskrachten worden ingezet dan vereist is op basis van het aantal aanwezige kinderen, alsmede de tijden waarop in ieder geval niet daarvan wordt afgeweken en wordt voldaan aan de inzet van het minimaal aantal beroepskrachten op basis van de beroepskracht-kindratio.

(art 1.50 lid 2 Wet kinderopvang; art 3 lid 4 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Oudercommissie

De houder van een kindercentrum heeft voor de oudercommissie, tenzij er op grond van artikel 1.58, tweede lid geen oudercommissie is ingesteld, zes maanden na registratie een reglement oudercommissie vastgesteld.

(art 1.46 lid 2 en 1.58 lid 2 en 1.59 lid 1 Wet kinderopvang)

Het reglement voor de oudercommissie omvat in ieder geval regels omtrent:

- het aantal leden;
- de wijze waarop de leden worden gekozen;
- de zittingsduur van de leden.

(art 1.59 lid 2 Wet kinderopvang)

Het reglement voor de oudercommissie bevat geen regels omtrent de werkwijze van de oudercommissie.

(art 1.59 lid 3 Wet kinderopvang)

De houder van een kindercentrum wijzigt het reglement voor de oudercommissie na instemming van de oudercommissie.

(art 1.59 lid 5 Wet kinderopvang)

Er is, zes maanden na registratie, een oudercommissie ingesteld die tot taak heeft de houder van een kindercentrum te adviseren over de onderwerpen in artikel 1.60 van de Wet.

OF

De verplichting tot het instellen van een oudercommissie geldt niet omdat het een kindercentrum betreft waar maximaal 50 kinderen worden opgevangen en de houder zich aantoonbaar voldoende heeft ingespannen om een oudercommissie in te stellen.

(art 1.58 lid 1 en 2 Wet kinderopvang)

Personen werkzaam bij het kindercentrum zijn geen lid van de oudercommissie.

(art 1.58 lid 5 Wet kinderopvang)

De leden van de oudercommissie worden gekozen uit en door de ouders van wie de kinderen in het kindcentrum worden opgevangen.

(art 1.58 lid 4 Wet kinderopvang)

De oudercommissie bepaalt haar eigen werkwijze.

(art 1.58 lid 6 Wet kinderopvang)

Klachten en geschillen

De houder van een kindercentrum treft een regeling voor de afhandeling van klachten over:

- een gedraging van de houder of bij de houder werkzame personen jegens een ouder of kind;
- de overeenkomst tussen de houder en de ouder.

(art 1.57b lid 1 Wet kinderopvang)

De regeling is schriftelijk vastgelegd, voorziet er in dat de ouder de klacht schriftelijk bij de houder van een kindercentrum indient en dat de houder:

- de klacht zorgvuldig onderzoekt;
- de ouder zoveel mogelijk op de hoogte houdt van de voortgang van de behandeling;
- de klacht, rekening houdende met de aard ervan, zo spoedig mogelijk afhandelt;
- de klacht uiterlijk zes weken na indiening afhandelt;
- de ouder een schriftelijk en met redenen omkleed oordeel op de klacht verstrekt;
- in het oordeel een concrete termijn stelt waarbinnen eventuele maatregelen zullen zijn gerealiseerd.

(art 1.57b lid 2 Wet kinderopvang)

De houder van een kindercentrum brengt de klachtenregeling ten behoeve van ouders en wijzigingen daarvan op een passende wijze onder de aandacht van ouders en handelt overeenkomstig deze klachtenregeling.

(art 1.57b lid 3 Wet kinderopvang)

De houder van een kindercentrum draagt er zorg voor dat, indien een jaarverslag klachten vereist is omdat er in het betreffende jaar klachten bij de houder zijn ingediend, over elk kalenderjaar in het eerstvolgende kalenderjaar voor 1 juni een jaarverslag klachten wordt opgesteld. In het jaarverslag wordt ten minste opgenomen:

- een beknopte beschrijving van de klachtenregeling;
- informatie over de wijze waarop ouders zijn geïnformeerd over de klachtenregeling;
- het aantal en de aard van de behandelde klachten per locatie;
- de strekking van de oordelen en de aard van de getroffen maatregelen;
- het aantal en de aard van de door de geschillencommissie behandelde geschillen, betreffende ouders of de oudercommissie.

Het jaarverslag is niet herleidbaar tot natuurlijke personen tenzij het de houder zelf betreft en bevat geen adresgegevens, uitgezonderd het kindercentrum dat is gevestigd op het woonadres van de houder die een natuurlijke persoon is.

(art 1.57b lid 2 onder e en f, 4, 5, 6 en 9 Wet kinderopvang)

De houder van een kindercentrum zendt, indien een jaarverslag klachten vereist is omdat er in het betreffende jaar klachten bij de houder zijn ingediend, het jaarverslag klachten voor 1 juni van het daaropvolgende kalenderjaar aan de toezichthouder en brengt het verslag gelijktijdig op passende wijze onder de aandacht van de ouders.

(art 1.57b lid 8 en 9 Wet kinderopvang)

De houder van een kindercentrum is aangesloten bij een door de minister van Justitie en Veiligheid erkende geschillencommissie voor het behandelen van:

a. geschillen tussen houder en ouder over:

- een gedraging van de houder of bij de houder werkzame personen jegens ouder of kind;
- de overeenkomst tussen de houder en de ouder;

b. geschillen tussen houder en oudercommissie over de toepassing en uitvoering van het Wettelijk adviesrecht.

(art 1.57b, 1.57c lid 1 en 1.60 Wet kinderopvang)

Gegevens voorziening

Opvanggegevens

Naam voorziening : t Zand
Website : <http://www.saartje.nl>
Aantal kindplaatsen : 48
Gesubsidieerde voorschoolse educatie : Nee

Gegevens houder

Naam houder : Saartje kinderopvang BV
Adres houder : Postbus 2728
Postcode en plaats : 3500GS UTRECHT
Website : www.saartje.nl
KvK nummer : 30191567
Aansluiting geschillencommissie : Ja

Gegevens toezicht

Gegevens toezichthouder (GGD)

Naam GGD : Gemeente Utrecht, Volksgezondheid
Adres : Postbus 16200
Postcode en plaats : 3500CE Utrecht
Telefoonnummer : 030-2863 227
Onderzoek uitgevoerd door : L. Dehimi
I. Ernst

Gegevens opdrachtgever (gemeente)

Naam gemeente : Utrecht
Adres : Postbus 16200
Postcode en plaats : 3500CE Utrecht

Planning

Datum inspectie : 03-12-2019
Opstellen concept inspectierapport : 12-02-2020
Zienswijze houder : 26-02-2020
Vaststelling inspectierapport : 27-02-2020
Verzenden inspectierapport naar houder : 27-02-2020
Verzenden inspectierapport naar gemeente : Niet van toepassing
Openbaar maken inspectierapport : 27-02-2020

Bijlage: Zienswijze houder kindercentrum

De zienswijze betreft een reactie van de houder op de inhoud van het inspectierapport.

Geachte toezichthouder,

Onderstaand treft u de zienswijze aan naar aanleiding van het (gecorrigeerde) concept inspectierapport KDV 't Zand dd. 14 februari 2020.

Op 12 februari jl. heeft u ons een eerdere versie van dit concept rapport opgestuurd waarin enkele onjuistheden stonden. Om die reden hebben wij u per e-mail op 13 februari jl. onze reactie hierop gegeven en diverse bewijsstukken opgestuurd. Daarop heeft u op 14 februari jl. het conceptrapport gecorrigeerd door de bevindingen m.b.t. de BKR op stamgroep Meerkoetjes op 14 november 2019 aan te passen. Deze aanpassing is nadrukkelijk gebeurd op basis van de door ons op 13 februari jl. opgestuurde bewijsstukken, te weten de urenregistratie van de beide medewerkers op 14 november 2019.

Ten onrechte wordt op pagina 7 van het (aangepaste) concept inspectierapport van 14 februari jl. nog steeds geconstateerd dat er op 20 en 22 november 2019 op stamgroep Meerkoetjes sprake zou

zijn geweest van overtredingen van de BKR terwijl wij op 13 februari jl., schriftelijk en onderbouwd met bewijsstukken hebben aangegeven dat die conclusies feitelijk onjuist zijn en ondeugdelijk zijn onderbouwd.

Dat er op 20 november 2019 op stamgroep Eendjes tussen 08:45 uur en 15:30 uur zes kinderen zouden zijn opgevangen door één beroepskracht is een onjuistheid. Er zijn op deze dag geen 6 kinderen maar 5 kinderen opgevangen op stamgroep Eendjes omdat één van de kinderen, met voorafgaande schriftelijke toestemming is opgevangen op stamgroep Meerkoetjes. Op 13 februari jl. hebben wij u dit getekende toestemmingsformulier toegestuurd waarop u geen enkele acht heeft geslagen.

Op 22 november 2019 zou er volgens het eerdere conceptrapport van 12 februari jl. én volgens het conceptrapport van 14 februari jl. eveneens sprake zijn geweest van een overtreding van de BKR omdat er tussen 13.00 en 17.36 maar één beroepskracht aanwezig zou zijn geweest. Op 13 februari jl. hebben wij schriftelijk gereageerd op het conceptrapport en daarin duidelijk aangegeven dat er hier sprake was van een administratieve omissie, omdat de teamleidster van de locatie per ongeluk op het papieren rooster als eindtijd van een beroepskracht 13.15 uur had ingevuld in plaats van 17.15 uur. In werkelijkheid waren er wel 2 beroepskrachten aanwezig, te weten PM'er 1 van 07.30 tot 17.15 uur en PM'er 2 van 08:45 tot 18:30 uur. Als bewijsstukken hebben wij op 13 februari jl. de urenregistratie van deze beide medewerkers vanuit verloningssysteem opgestuurd naar de toezichthouder, maar ook hierop is geen enkele acht geslagen door de toezichthouder.

Wij merken op dat het niet willen beoordelen van deze nadere bewijsstukken volledig tegenstrijdig is met de wijze waarop de toezichthouder de situatie op 14 november 2019 op stamgroep Meerkoetjes n.a.v. de op 13 februari jl. ingediende bewijsstukken wél heeft beoordeeld. Daar was namelijk óók sprake van een administratieve omissie (foutieve eindtijd in papieren rooster) en daar hebben wij vervolgens óók de urenregistratie van de beide PM'ers die op die dag hebben gewerkt, als bewijsstukken opgevoerd.

Het is in alle redelijkheid niet verdedigbaar om de beide identieke situaties op 14 en 22 november met een identiek feitencomplex waarbij identieke nadere bewijsstukken in het ene geval (14 november 2019) wél te beoordelen en op basis daarvan het eerdere conceptrapport (van 12 februari jl.) wél aan te passen en ten aanzien van precies hetzelfde feitencomplex op 22 november 2019 vervolgens te besluiten om de ontlastende informatie níét te beoordelen en het conceptrapport níét aan te passen.

Op 14 februari jl. geeft de toezichthouder aan dat zij mag uitgaan van de volledigheid en juistheid van de eerdere door de houder ingediende informatie; dat zij haar bevindingen daarop mag baseren; dat het de verantwoordelijkheid is van de houder om de informatie vóór het opsturen op volledigheid en juistheid te controleren en dat het rapport om die reden niet zal worden aangepast.

23 van 27

Wij merken hierover op dat dit in beginsel correct is maar dat de houder in dit geval duidelijk – nog voordat er hoor wederhoor en een zienswijze is ingediend - heeft aangegeven dat de eerder verstrekte informatie onvolledig was en aantoonbare fouten bevatte. Dat kan dan vervolgens enkel tot de conclusie leiden dat de administratie in 1e instantie niet geheel op orde was en dat de houder

dit nog heeft gecorrigeerd in het kader van hoor wederhoor. Zeer zeker kan dit niét leiden tot de conclusie dat er nog steeds sprake zou zijn geweest van overtredingen van de BKR op 20 en 22 november 2019 als de toezichthouder die ontlastende bewijsstukken weigert te beoordelen.

Wij wijzen erop dat als er sprake is van aanvullende informatie die tegenstrijdig is met eerdere overlegde informatie, de toezichthouder in het kader van zorgvuldig feitenonderzoek ervoor dient te

zorgen dat de feiten de conclusies kunnen dragen en dat een handhavingsadvies deugdelijk is onderbouwd. Daarvan is hier geen sprake.

Er is geen enkele goede reden te bedenken waarom de toezichthouder niet alsnog deze informatie zou kunnen betrekken in haar onderzoek en waarom de toezichthouder hierover niet in overleg zou kunnen treden met de houder en indien nodig het onderzoek te heropenen, zelfs als het onderzoek volgens de toezichthouder al is afgesloten.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 november 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:

3763) is hierover in rechtsoverweging 10 volstrekt duidelijk; er is ook hier door de toezichthouder om algemene stukken gevraagd; ook hier heeft de toezichthouder pas na het beoordelen van de stukken en het vormen van haar oordeel van de houder vernomen dat er nog meer gegevens waren;

de toezichthouder heeft ook hier vervolgens aangegeven dat deze stukken niet zouden worden beoordeeld en dat de houder een zienswijze kon indienen die enkel dient als weerwoord en wordt opgenomen in het inspectierapport. De toezichthouder stelt ook hier - ten onrechte - dat de zienswijze, behoudens herstel van feitelijke onjuistheden, niet kan leiden tot bijstelling van het conceptrapport omdat dit ertoe zou leiden dat het onderzoek wordt overgedaan.

In rechtsoverweging 11 stelt de Raad van State het volgende: 'De Afdeling zal in verband met het navolgende in het midden laten welke betekenis een zienswijze als bedoeld in artikel 1.63, derde lid, van de Wko precies heeft en of het uit een oogpunt van zorgvuldige besluitvorming de voorkeur verdient, een werkwijze te hanteren waarbij, anders dan van de zijde van het college ter zitting is gesteld, de toezichthouder wel rekening zou kunnen houden met een zienswijze voordat deze een rapport vaststelt. De zienswijze zou in dat geval kunnen leiden tot een aanpassing van het conceptrapport, ook wanneer die aanpassing verder gaat dan herstel van feitelijke onjuistheden. De Afdeling ziet voor een dergelijke werkwijze steun in de Beleidsregel. Deze voorziet in het tweede lid van artikel 6 in overleg tussen de toezichthouder en de houder van het betrokken gastouderbureau. Er is niets dat zich ertegen verzet dat het overleg leidt tot aanvullend onderzoek en eventueel aanpassing van het conceptrapport. De Afdeling is van oordeel dat in dit geval niet op een reële wijze invulling is gegeven aan het in de Beleidsregel voorgeschreven overleg'.

Wij verzoeken de toezichthouder daarom vriendelijk doch dringend om de aanvullende informatie alsnog te beoordelen en op basis daarvan het inspectierapport alsnog aan te passen. Mocht de toezichthouder hiertoe niet bereid zijn dan verzoeken wij de gemeente Utrecht om nadrukkelijk rekening te houden met het feit dat wij de bevindingen op 20 november 2019 op stamgroep Eendjes betwisten.

De gemeente dient zich ervan te vergewissen dat het aan het handhavingsadvies ten grondslag liggende onderzoek naar de feiten op zorgvuldige wijze is verricht en dat de feiten de conclusies kunnen dragen. Wij verwijzen naar het arrest van de Afdeling Bestuursrechtspraak dd. 26 april 2019 (ECLI:NL:RVS:2016:1.03) waarin de Afdeling in rechtsoverweging 6.1 stelt dat dit nodig is

'indien de feiten aan de conclusies te weinig of te weinig directe grondslag bieden of omdat ze in verschillende richtingen wijzen, onderling tegenstrijdig zijn of niet stroken met hetgeen overigens

bekend is. Voorts moet het bestuursorgaan zich zelfstandig een oordeel vormen omtrent de feiten die aan het advies ten grondslag zijn gelegd, indien de feiten door de belanghebbende worden betwist'.

Op 13 februari jl. hebben wij eveneens gereageerd op de bevindingen van de toezichthouder op pagina 7 en 8 van het concept inspectierapport m.b.t. de '3 uursregeling'. Op 21 november 2019 heeft PM'er O. (de vaste beroepskracht) gewerkt van 07.30 tot 17.15 uur. De tweede ingezette PM'er was een uitzendkracht van Tadah, zij werkte van 07.30 tot 12.15 uur. Tussen 12.15 en 13.00 uur heeft de teamleider gewerkt en zij werd afgelost door PM'er Ma (ook een vaste beroepskracht) die heeft gewerkt van 13.00 tot 18:30 uur. Hoewel uit het rooster niet duidelijk blijkt dat de teamleider tussen 12.15 en 13.00 uur op deze stamgroep heeft gewerkt, blijkt uit datzelfde rooster wel dat de teamleider die hele dag (van 08.45 tot 18.45 uur) aan het werk was op de locatie. Het is daarom meer dan aannemelijk dat zij – net als op andere momenten dat dit nodig is - ingesprongen is om deze 45 minuten in te vullen. Om die reden is er geen sprake geweest van een overtreding.

Op pagina 8 en 9 van het concept inspectierapport doet de toezichthouder een aantal bevindingen m.b.t. de stabiliteit van de opvang. Hierbij worden door de toezichthouder niet de relevante feiten en omstandigheden beschreven hetgeen evident in strijd is met alle sinds december 2017 gegeven dringende adviezen door de wetgever zelf, de VNG en GGD GHOR om zulks wél te doen zodat kan worden beoordeeld of de houder in specifieke situaties al datgeen heeft gedaan om zo goed mogelijk de stabiliteit van de opvang van de kinderen te waarborgen. Alleen om die reden al is het inspectie-rapport op een onzorgvuldige wijze tot stand gekomen hetgeen ook geldt voor het handhavings-advies. Want de gemeente kan – bij gebrek aan die relevante feiten en omstandigheden – nu immers geen goede afweging maken of er al dan niet sprake is geweest van overtredingen of dat de houder de stabiliteit van de opvang van de kinderen zo goed mogelijk heeft gewaarborgd.

Ten aanzien van de vermeende overtreding op 18 november 2019 geeft de toezichthouder enkel aan dat er sprake van ziekte van een vaste beroepskracht en dat er twee invalkrachten zijn ingezet. Niet duidelijk wordt wanneer die vaste beroepskracht zich ziek heeft gemeld en ook niet of de ingezette invalkrachten wel of niet bekende en vertrouwde gezichten waren voor de opgevangen kinderen.

De feiten zijn - zoals reeds aangegeven in onze schriftelijke reactie op het conceptrapport van 12 februari jl. - als volgt: vaste beroepskracht E meldde zich 18 november 2019 om 07.30 uur ziek; zij stond ingeroosterd met de vaste invalkracht (op de maandagen) S. Uit de roosters valt op te maken dat S op de maandagen wordt ingezet; zij is daarmee in ieder geval een bekend en vertrouwd gezicht en geen wildvreemde uitzendkracht. Aan de tweede vaste beroepskracht van de kinderen van stamgroep Eendjes – F (die normaal gesproken op de maandagen niet werkt) is meteen deze ochtend gevraagd of zij vanwege de ziektemelding van E zou kunnen werken; dit was echter niet mogelijk. Vervolgens is de derde vaste beroepskracht van de kinderen van stamgroep Eendjes – R – (die op deze dag niet was ingeroosterd) gebeld; zij kon in de ochtend niet maar was vanaf 13.00 uur beschikbaar. Het andere bekende/vertrouwde gezicht dat is ingezet tussen 07.30 uur en 13.00 uur teamleider S. Wij voeren dan ook aan dat er op deze dag sprake was van een niet-voorzienbare calamiteit die wij zo goed mogelijk hebben getracht op te lossen door in ieder geval de inzet van een bekend / vertrouwd gezicht tot 13.00 uur en een vast gezicht vanaf 13.00 uur. Om die reden kan redelijkerwijs niet worden geconcludeerd tot een overtreding.

De toezichthouder constateert dat er op 11 november 2019 op de stamgroep Zwaantjes geen vaste gezicht is ingezet tussen 13.00 en 18.00 uur en dat in die periode een invalkracht en de teamleidster van de locatie als beroepskrachten zijn ingezet. De toezichthouder verzuimt in het conceptrapport te vermelden dat er op deze dag sprake was van ziekte van twee beroepskrachten; vermeldt niet wanneer die beroepskrachten zich ziek/afwezig hebben gemeld en vermeldt al evenmin of de vervolgens ingezette beroepskrachten wel of niet bekende en vertrouwde gezichten waren voor de opgevangen kinderen. Alleen om die reden al is er sprake geweest van onvolledig en onzorgvuldig onderzoek.

De feiten: er was op deze dag sprake van een uitzonderlijke situatie. Vaste beroepskracht 1 (A) van stamgroep Zwaantjes stond op 11 november 2019 ingeroosterd (met een vroege) dienst. Zij meldde

zich op 11 november 2019 om 07.30 uur ziek. De andere ingeroosterde beroepskracht was (M). Zij is

één van de vaste gezichten is van stamgroep Merels (dit is de stamgroep naast stamgroep Zwaantjes). Ook zij meldde zich op 11 november 2019 kort na 07.30 uur af, omdat haar zoon een ongeluk had gehad in het buitenland en zij om die reden meteen naar het buitenland is afgereisd

De teamleidster heeft vervolgens meteen de 2e vaste beroepskracht (L) van stamgroep Zwaantjes gebeld. Die stond niet ingeroosterd en zij was bereid en in staat om op 11 november 2019 in de ochtend tot uiterlijk 13.00 uur te komen werken. Daarmee werd ondanks de dubbele calamiteit - waarop de houder niet kón anticiperen - in ieder geval onverkort voldaan aan het vaste gezichten criterium tot 13.00 uur. Vanaf 13.00 (tot 18.30 uur is PM'er L vervangen door PM'er E; zij is

een vaste invalkracht en daarmee een bekend/vertrouwd gezicht. De andere PM'er die van 08.45 tot 13.00 uur is ingezet, is D; zij is een invalkracht van de houder. Zij is om 13.00 (tot 17.15 uur) afgelost

door teamleider S. Zij is een bekend/vertrouwd gezicht. De teamleider van de locatie valt met regelmaat in op de verschillende stamgroepen - ook op stamgroep Zwaantjes - als er openstaande diensten zijn. Zij is dan ook een bekend en vertrouwd gezicht voor de kinderen van stamgroep Zwaantjes.

Wij voeren dan ook aan dat er op deze dag sprake was van twee niet-voorzienbare calamiteiten die wij zo goed mogelijk hebben getracht op te lossen door in ieder geval de inzet van een bekend / vertrouwd gezicht tot 13.00 uur en een vast gezicht vanaf 13.00 uur. Om die reden kan ook hier redelijkerwijs niet worden geconcludeerd tot een overtreding.

Op 12 november 2019 was er volgens de toezichthouder op stamgroep Zwaantjes eveneens sprake van een overtreding van het vaste gezichten criterium omdat er tussen 13.00 - 18.30 uur geen vast

gezicht is ingezet. De toezichthouder verzuimt ook hier in het conceptrapport te vermelden dat er op deze dag sprake was van een zieke twee beroepskracht; vermeldt niet wanneer die beroepskracht zich ziek heeft gemeld en vermeldt al evenmin of de vervolgens ingezette beroepskrachten wel of niet bekende en vertrouwde gezichten waren voor de opgevangen kinderen. Alleen om die reden al is er ten aanzien van deze constatering sprake geweest van onvolledig en onzorgvuldig onderzoek.

Ook op deze dag stond vaste beroepskracht 1 (A) - ingepland voor een late dienst. De teamleider heeft op 11 november aan het einde van de dag nog contact met haar gehad; toen gaf A aan op 12 november weer beter te zijn. In de vroege ochtend van 12 november bleek dat ergens niet het geval te zijn. Er is contact opgenomen met vaste beroepskracht nr. 2 (An), die het vaste gezicht is van het 0-jarige kind dat op 12 november werd opgevangen; zij werkt normaal gesproken niet op de dinsdagen en kon op 12 november alleen in de ochtend tot uiterlijk 13.00 uur werken. In de middag is An vanaf 13.00 uur vervangen door de teamleidster van de locatie; zij valt met regelmaat in op de verschillende stamgroepen - ook op stamgroep Zwaantjes - als er openstaande diensten zijn. Zij is dan ook een bekend en vertrouwd gezicht voor de kinderen van stamgroep Zwaantjes. Vaste invalkracht R van locatie KDV 't Zand was op deze dag ook ingeroosterd; zij staat dagelijks op één van de stamgroepen en ook zij is om die reden een bekend/vertrouwd gezicht voor de kinderen van stamgroep Zwaantjes.

Wij voeren dan ook aan dat er op deze dag sprake was van een niet-voorzienbare calamiteit die wij zo goed mogelijk hebben getracht op te lossen door in ieder geval de inzet van een bekend / vertrouwd gezicht na 13.00 uur en een vast gezicht tot 13.00 uur. Om die reden kan ook hier redelijkerwijs niet worden geconcludeerd tot een overtreding.

De toezichthouder merkt in haar schriftelijke reactie van 14 februari jl. verder op dat de wijze van inspecteren m.b.t. het vaste gezichten criterium met ingang van 1 januari 2020 is gewijzigd, maar dat deze werkwijze niet van toepassing is op inspecties die zijn uitgevoerd in 2019.

De houder merkt hierover op dat het onderzoek is uitgevoerd in 2019 en in 2020 en dat het niet verdedigbaar is om dan nog de werkwijze van voor 1 januari 2020 te blijven hanteren. Dat plaatst de houder in een onnodig nadelige positie en dat klemt temeer omdat de GGD Utrecht tussen 1 januari 2018 en 31 december 2019 zonder enige deugdelijke motivatie een werkwijze heeft gehanteerd die in strijd is geweest met alle adviezen en richtlijnen van de wetgever zelf, de VNG en GGD GHOR sinds december 2017.

Bovendien kleeft aan deze eerdere werkwijze het niet te repareren gebrek dat de gemeente Utrecht geen goed onderbouwde handhavingsbeslissingen kán nemen omdat de feiten en omstandigheden niet door de toezichthouder worden vermeld en al evenmin duidelijk is wanneer er sprake is van overmacht of onvoorziene/verzachtende omstandigheden waarmee rekening dient te worden gehouden. Ook m die reden is iedere nog te nemen handhavingsbeslissing op basis van dit inspectierapport dan ook per definitie in strijd met het zorgvuldigheids-, motiverings- en rechtszekerheidsbeginsel.

Tenslotte merkt de houder nog op dat de toezichthouder het vaste gezichten criterium heeft beoordeeld gedurende een periode van 5 weken (van 5 werkdagen) op 4 stamgroepen. Uit het onderzoek is gebleken dat de houder zich op 97 (van de 100) opvangdagen onverkort heeft gehouden aan het vaste gezichten criterium. Op slechts 3 dagen is hier – uitsluitend wegens acute niet voorzienbare calamiteiten en niét bijvoorbeeld wegens verlof – slechts gedurende een dagdeel van afgeweken waarbij gedurende dat dagdeel op alle drie de dagen bekende en vertrouwde beroepskrachten zijn ingezet.

De rigide werkwijze en de starre wijze van beoordelen door de GGD Utrecht staat in schril contrast met de wijze waarop dit landelijk geldende, wettelijke voorschrift in alle andere GGD regio's werd en wordt getoetst. Er is niets wat de GGD Utrecht er redelijkerwijs van had kunnen weerhouden om vanaf 1 januari 2018 in de geest van in plaats van naar de letter van de -onduidelijke regelgeving te toetsen en om aan de hand van beschikbare indicatoren te beoordelen of en hoe het kindercentrum de stabiliteit van de opvang zo optimaal mogelijk waarborgt.

Die indicatoren zijn in ieder geval: voldoende beroepskrachten; voldoende beroepskrachten met een arbeidsovereenkomst voor 3 of 4 dagen; doordacht verlofbeleid zodat vaste gezichten niet tegelijkertijd met verlof gaan; werving en selectiebeleid van de houder; ziekteverzuimbeleid van de houder en inzet van bekende gezichten bij ziekteverzuim; beperkte inzet van (vreemde) invalkrachten en uitzendkrachten; onverkort voldoen aan de andere peilers van stabiele opvang: vaste stamgroep; vaste stamgroepruimte en verantwoord open deurenbeleid.

Op al deze indicatoren scoort KDV 't Zand goed. De vervolgvraag is dan of er sprake is geweest van incidentele situaties waardoor niet voor 100% altijd aan het vaste gezichten criterium is voldaan of dat er sprake is van structurele tekortkomingen die voorkomen hadden kunnen worden. Dat laatste is pertinent niét het geval.

Om voornoemde redenen verzoeken wij de toezichthouder het conceptrapport alsnog aan te passen omdat er zich geen overtredingen van de BKR, de 3-uursregeling en het vaste gezichten criterium hebben voorgedaan.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben ingelicht, verblijf ik met vriendelijke groet,

(naam manager KDV 't Zand)