

Inspectierapport

Waterwin (BSO)

Musicalaan 104

3543BT Utrecht

Registratienummer 161848448

Toezichthouder:	Gemeente Utrecht, Volksgezondheid
In opdracht van gemeente:	Utrecht
Datum inspectie:	12-03-2020
Type onderzoek:	Incidenteel onderzoek
Status:	Definitief
Datum vaststelling inspectierapport:	26-06-2020

Inhoudsopgave

INHOUDSOPGAVE	2
HET ONDERZOEK	3
ONDERZOEKSOPZET	3
BESCHOUWING	3
ADVIES AAN COLLEGE VAN B&W	4
OBSERVATIES EN BEVINDINGEN	5
PERSONEEL EN GROEPEN.....	5
OVERZICHT GETOETSTE INSPECTIE-ITEMS	8
PERSONEEL EN GROEPEN.....	8
GEGEVENS VOORZIENING	9
OPVANGGEGEVENS	9
GEGEVENS HOUDER	9
GEGEVENS TOEZICHT	9
GEGEVENS TOEZICHTHOUDER (GGD)	9
GEGEVENS OPDRACHTGEVER (GEMEENTE)	9
PLANNING	9
BIJLAGE: ZIENSWIJZE HOUDER KINDERCENTRUM	10

Het onderzoek

Onderzoeksopzet

Dit onderzoek is uitgevoerd op grond van artikel 1.62 lid 4 van de Wet kinderopvang. Het betreft een onaangekondigd incidenteel onderzoek.

Beschouwing

BSO Waterwin heeft een registratie voor 170 kindplaatsen en is een onderdeel van Saartje Kinderopvang. Saartje Kinderopvang biedt professionele kinderopvang in Utrecht Zuidwest, Leidsche Rijn en in Bennekom voor kinderen van 0 tot 12 jaar.

BSO Waterwin is gevestigd in de Brede School Waterwin, waar verschillende partners samenwerken aan opvoeding, educatie, ontspanning en ontmoeting. In het gebouw bevinden zich onder anderen twee scholen, welzijnswerk, peutercentra en een bibliotheek. De Brede school streeft er naar zoveel mogelijk één pedagogische visie te hebben door bijvoorbeeld gezamenlijk elementen te gebruiken van De Vreedzame Wijk.

BSO Waterwin is momenteel gevestigd in de school Waterrijk vanwege een verbouwing van de andere school. De BSO maakt gebruik van drie klaslokalen waar ze momenteel ongeveer 50 kinderen opvangen.

Inspectiegeschiedenis

De houder is ongeveer sinds mei 2019 in 'een verbetertraject' gekomen naar aanleiding van intensieve inspectiebezoeken op een aantal locaties van de houder. Deze bezoeken hebben plaatsgevonden doordat er signalen en meldingen bij de Inspectie kinderopvang waren binnengekomen.

De houder heeft meerdere gesprekken gevoerd met de toezichthouders van de Inspectie kinderopvang om tot een structurele kwaliteitsverbetering te komen voor alle locaties. Dit proces heeft tijd nodig om tot ontwikkeling te komen, om alle medewerkers te informeren en het nieuwe beleid vervolgens te implementeren. De houder heeft op de locaties waar dit kon, ruimte gekregen om een nieuw beleid vorm te gaan geven en uit te voeren.

In augustus 2019 zijn er afspraken gemaakt dat de houder eind oktober 2019 zijn nieuwe beleidsplannen gereed zou hebben en toe zou sturen naar de Inspectie kinderopvang. Dit is echter niet gebeurd. De houder bleek meer tijd nodig te hebben voor de ontwikkeling van deze plannen.

Op 10 december 2019 heeft er een onaangekondigd jaarlijks onderzoek plaatsgevonden op deze locatie. Tijdens het inspectiebezoek bleek dat de houder het nieuwe veiligheids- en gezondheidsbeleid gepresenteerd heeft aan alle medewerkers en dat deze spoedig op de locaties geïmplementeerd zal worden. Het pedagogisch beleidsplan en de daaruit voortvloeiende locatiewerkplannen zijn echter op dat moment nog niet geheel afgerond en geïmplementeerd. De houder geeft aan op 10 december het nieuwe beleid gepresenteerd te hebben aan de medewerkers en vanaf deze datum te werken aan de aanpassingen van de locatie specifieke werkplannen. Het pedagogisch beleidsplan en werkplan is niet beoordeeld binnen dit onderzoek omdat het niet tijdig aangeleverd is aan de toezichthouder. Dit plan zal in het nieuwe jaarlijks onderzoek van 2020 beoordeeld worden.

Bevindingen huidig onderzoek

Het huidige incidentele onderzoek heeft plaatsgevonden naar aanleiding van een signaal over deze locatie en locatie BSO de Toonladder. BSO Waterwin is door de verbouwing van de brede school opgesplitst in de BSO Waterwin en BSO Toonladder. Er zijn momenteel nog drie groepen van BSO Waterwin geopend. De andere vijf groepen zijn nu gehuisvest in BSO de Toonladder.

Tijdens dit onderzoek is de beroepskracht-kindratio, de stabiliteit van de opvang en de registraties in het Personenregister kinderopvang onderzocht.

Hieruit blijkt dat er geen overtredingen zijn geconstateerd op de items 'Personenregister kinderopvang' en 'de stabiliteit van de opvang'.

Op het item 'beroepskracht-kindratio' zijn wél overtredingen geconstateerd.

Advies aan College van B&W

De toezichthouder adviseert het college om te handhaven conform handhavingsbeleid.

Observaties en bevindingen

Personeel en groepen

Aantal beroepskrachten en eisen aan de inzet van beroepskrachten in opleiding en stagiaires

Tijdens het inspectiebezoek is de beroepskracht-kindratio (BKR) getoetst. Op basis van observaties is geconstateerd dat er voldoende beroepskrachten aanwezig zijn.

Groep	Aantal aanwezige kinderen	Aantal beroepskrachten
Zeepaardjes	18 kinderen	2 beroepskrachten
Piranha's	16 kinderen	2 beroepskrachten
Dolfijnen	8 kinderen	1 beroepskracht

Op basis van een geringe steekproef uit de aanwezigheidslijsten van week 7 t/m week 10 is gebleken dat er onvoldoende beroepskrachten worden ingezet. De aanwezigheidslijsten van week 11 zijn binnen dit onderzoek opgevraagd maar niet beoordeeld vanwege de toen ontstane crisis rondom het Coronavirus.

De overtredingen op de BKR zijn geconstateerd op de volgende dagen:

Datum	Groep	Aantal aanwezige kinderen	Aantal aanwezige beroepskrachten	Aantal benodigde beroepskrachten
19 februari 2020	Dolfijnen + Zeepaardjes	16 kinderen waarvan 7 van 4 jaar 6 van 5 jaar 1 van 7 jaar 1 van 8 jaar 1 van 9 jaar	1 beroepskracht	2 beroepskrachten
4 maart 2020	Dolfijnen + Zeepaardjes	21 kinderen waarvan 7 van 4 jaar 8 van 5 jaar 1 van 6 jaar 1 van 7 jaar 1 van 8 jaar 3 van 9 jaar	1 beroepskracht	2 beroepskrachten

De houder heeft in de bovenstaande periode **2** beroepskrachten te weinig ingezet.

De opgevraagde administratie is leidend voor de beoordeling van de beroepskracht-kindratio, het is dus aan de houder om de juiste gegevens tijdig aan te leveren. De toezichthouder heeft op basis van de aangeleverde administratie de bovenstaande conclusies getrokken.

Reactie houder

De houder heeft een zienswijzetermijn van 4 weken gekregen door de crisis rondom het Coronavirus. De houder heeft op de laatste dag van de zienswijzetermijn, 25 mei 2020, een zienswijze ingediend waarin aangegeven wordt dat er onjuistheden in het rapport staan. De houder geeft ook aan dat er ten onrechte niet gekeken is naar het pedagogisch werkplan van deze locatie. Tijdens het lopende onderzoek heeft de toezichthouder op 27 maart jl. het pedagogisch werkplan opgevraagd, dit verzoek is al eerder gedaan aan de houder in het kader van het jaarlijks onderzoek van 2019. De houder heeft echter het plan nooit aangeleverd, derhalve heeft de toezichthouder het

werkplan nogmaals opgevraagd tijdens dit incidentele onderzoek. Het doel daarvan was het inhoudelijk beoordelen van het pedagogisch werkplan.

Op 2 april jl. is er telefonisch contact geweest tussen de toezichthouder en de manager van deze locatie. Door de drukke periode rondom Corona was de manager nog niet in de gelegenheid geweest om het pedagogisch werkplan toe te sturen. Om wat ruimte te geven in de bestaande situatie heeft de toezichthouder in overleg met de manager besloten om het pedagogisch werkplan niet inhoudelijk te beoordelen binnen dit onderzoek maar dat door te schuiven naar het jaarlijks onderzoek van 2020 wat nog plaats moet vinden. De toezichthouder heeft tijdens dit telefoongesprek aangegeven het pedagogisch werkplan wel alsnog te willen ontvangen op korte termijn. De manager heeft aan dit verzoek gehoor gegeven door op 10 april jl. het pedagogisch werkplan toe te sturen naar de toezichthouder. Daarbij geeft de manager in de email aan dat praktijk en beleid echter niet altijd op elkaar aansluiten omdat beroepskrachten soms naar eigen inzicht handelen. De manager geeft aan hier 'boven op te zitten'.

De toezichthouder heeft er geen rekening mee gehouden dat er wellicht een samenvoeging van basisgroepen in het pedagogisch werkplan vermeld zouden staan omdat de beroepskrachten verklaarden dat basisgroepen niet samenvoegen. Deze samenvoeging, die in het pedagogisch werkplan vermeld staat, is nu wel meegenomen en hierop is het conceptrapport aangepast in de huidige versie.

De houder weerlegt verder in de zienswijze de geconstateerde BKR-overtredingen, dit waren vier overtredingen en zijn nu aangepast naar twee overtredingen. De houder geeft aan dat de groepen samengevoegd waren en dat er op allebei de groepen twee beroepskrachten stonden. Uit de administratie die de houder aangeleverd heeft waarop de steekproef gebaseerd is, blijkt niet dat er meerdere beroepskrachten werkzaam waren. Derhalve zijn er twee overtredingen gerapporteerd in dit rapport.

Tot slot heeft de toezichthouder op 29 mei jl. telefonisch contact gehad met de nieuwe kwaliteitsmanager binnen Saartje. Naar aanleiding van dit gesprek stuurt de manager na het gesprek nieuwe bewijsstukken toe (Whatsapp kopieën) om aan te tonen dat er voldoende beroepskrachten op de locatie waren op 19 februari en 4 maart. Die informatie heeft de toezichthouder alsnog betrokken bij het onderzoek, maar ziet daarin geen aanleiding om af te wijken van de gegevens die tijdens de inspectie zijn overlegd. De houder heeft geruime tijd gehad om te constateren dat zijn aangeleverde administratie wellicht onvolledig is geweest. De houder heeft hierover echter geen contact gezocht met de toezichthouder. De toezichthouder heeft aangegeven dat de houder de nieuwe bewijsstukken mee kan sturen met de zienswijze en dat er dan in de volgende fase van het traject wellicht aandacht aan wordt besteed.

Conclusie

De houder voldoet niet aan de gestelde eisen met betrekking tot de beroepskracht-kindratio. De houder heeft op twee dagen in totaal twee beroepskrachten te weinig ingezet.

Uit bovenstaande constatering(en) / bevindingen blijkt dat aan de volgende voorwaarde niet is voldaan:

De houder van een kindercentrum zet voldoende beroepskrachten in voor het aantal kinderen dat wordt opgevangen, met dien verstande dat:

- de verhouding tussen het minimaal aantal in te zetten beroepskrachten en het aantal aanwezige kinderen in een basisgroep wordt bepaald op grond van tabel 2 in bijlage 1, onderdeel b, bij het besluit kwaliteit kinderopvang en de daarbij behorende rekenregels;
- Indien kinderen bij een activiteit zoals beschreven in het pedagogisch beleidsplan de basisgroep verlaten, leidt dit niet tot een verlaging van het totaal aantal minimaal op of, indien de activiteit buiten het kindercentrum plaatsvindt, vanuit het kindercentrum in te zetten beroepskrachten, ten opzichte van de situatie direct voorafgaand aan de activiteit;
- in afwijking hiervan op grond van het Besluit kwaliteit kinderopvang art.16 lid 4 minder beroepskrachten zijn ingezet.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 16 lid 1, 2, 3 en 4 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Stabiliteit van de opvang voor kinderen

Het kindercentrum bestaat uit drie basisgroepen.
De opbouw is als volgt:

Groep	Aantal kinderen maximaal	Leeftijd van de kinderen
Piranha's	20 kinderen	4 - 7 jaar
Zeepaardjes	20 kinderen	4 - 7 jaar
Dolfijnen	10 kinderen	7 - 12 jaar

Op basis van een overzichtslijst is geconstateerd dat aan ieder kind een mentor is toegewezen.

Uit bovenstaande bevindingen blijkt dat de houder voldoet aan de voorwaarden die gesteld worden met betrekking tot de stabiliteit van de opvang voor kinderen.

Gebruikte bronnen

- Interview houder en/of locatieverantwoordelijke (teamleidster tijdens inspectiebezoek)
- Interview (beroepskrachten tijdens inspectiebezoek)
- Observatie(s) (tijdens inspectiebezoek)
- Personenregister Kinderopvang (geraadpleegd op 16 maart 2020)
- Presentielijsten (week 7 t/m week 10 2020)
- Personeelsrooster (week 7 t/m week 10 2020)
- Pedagogisch werkplan (aangeleverd op 10 april 2020)
- Mentorlijst Waterwin per 09-03-2020 (toegezonden op 19-03-2020)
- Emailwisselingen met managers: 10 april 2020, 28 mei 2020, 29 mei 2020
- Zienswijze op rapport BSO Waterwin (ontvangen op 25 mei 2020)
- Telefonisch contact manager (d.d. 2 april 2020)

Overzicht getoetste inspectie-items

Personeel en groepen

Verklaring omtrent het gedrag en personenregister kinderopvang

In het bezit van een verklaring omtrent het gedrag zijn:

- a. de houder of voorgenomen houder van een kindercentrum;
- b. de personen die op basis van een arbeidsovereenkomst met de houder of met een uitzendorganisatie tijdens opvanguren werkzaam zijn dan wel zullen zijn op de locatie van een onderneming waarmee de houder een kindercentrum exploiteert en waar kinderen worden opgevangen;
- c. de personen die op basis van een andere overeenkomst met de houder structureel tijdens opvanguren werkzaam zijn of zullen zijn op de locatie waarmee de houder exploiteert en waar kinderen worden opgevangen;
- d. de personen die uit hoofde van hun functie toegang hebben of zullen hebben tot informatie over de kinderen die worden opgevangen;
- e. de personen van 18 jaar en ouder die op het woonadres waar een kindercentrum is gevestigd hun hoofdverblijf hebben of zullen hebben dan wel die structureel tijdens opvanguren aanwezig zijn of zullen zijn op het kindercentrum, gevestigd op een woonadres.

Voor zover het natuurlijke personen betreft is eenieder als bedoeld in de onderdelen a tot en met e ingeschreven in het personenregister kinderopvang.

(art 1.50 lid 3 Wet kinderopvang)

Na inschrijving van een persoon als bedoeld in artikel 1.50 derde lid van de wet in het personenregister kinderopvang en na koppeling met de houder van een kindercentrum kan de persoon zijn werkzaamheden aanvangen.

(art 1.48d lid 3 en 1.50 lid 4 Wet kinderopvang)

Aantal beroepskrachten en eisen aan de inzet van beroepskrachten in opleiding en stagiaires

De houder van een kindercentrum zet voldoende beroepskrachten in voor het aantal kinderen dat wordt opgevangen, met dien verstande dat:

- de verhouding tussen het minimaal aantal in te zetten beroepskrachten en het aantal aanwezige kinderen in een basisgroep wordt bepaald op grond van tabel 2 in bijlage 1, onderdeel b, bij het besluit kwaliteit kinderopvang en de daarbij behorende rekenregels;
- Indien kinderen bij een activiteit zoals beschreven in het pedagogisch beleidsplan de basisgroep verlaten, leidt dit niet tot een verlaging van het totaal aantal minimaal op of, indien de activiteit buiten het kindercentrum plaatsvindt, vanuit het kindercentrum in te zetten beroepskrachten, ten opzichte van de situatie direct voorafgaand aan de activiteit;
- in afwijking hiervan op grond van het Besluit kwaliteit kinderopvang art.16 lid 4 minder beroepskrachten zijn ingezet.

(art 1.49 lid 1 en 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 16 lid 1, 2, 3 en 4 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Stabiliteit van de opvang voor kinderen

Bij buitenschoolse opvang vindt de opvang plaats in basisgroepen. Een kind wordt opgevangen in één basisgroep. De maximale grootte van de basisgroep wordt bepaald op grond van tabel 2 in bijlage 1, onderdeel b van het Besluit kwaliteit kinderopvang.

(art 1.50 lid 1 en 2 Wet kinderopvang; art 18 lid 1, 2, 3 en 4 Besluit kwaliteit kinderopvang)

Gegevens voorziening

Opvanggegevens

Naam voorziening : Waterwin
Website : <http://www.saartje.nl>
Aantal kindplaatsen : 170

Gegevens houder

Naam houder : Saartje kinderopvang BV
Adres houder : Postbus 2728
Postcode en plaats : 3500GS UTRECHT
Website : www.saartje.nl
KvK nummer : 30191567
Aansluiting geschillencommissie : Ja

Gegevens toezicht

Gegevens toezichthouder (GGD)

Naam GGD : Gemeente Utrecht, Volksgezondheid
Adres : Postbus 16200
Postcode en plaats : 3500CE Utrecht
Telefoonnummer : 030-2863 227
Onderzoek uitgevoerd door : L. Dehimi
A. Spaapen

Gegevens opdrachtgever (gemeente)

Naam gemeente : Utrecht
Adres : Postbus 16200
Postcode en plaats : 3500CE Utrecht

Planning

Datum inspectie : 12-03-2020
Opstellen concept inspectierapport : 15-06-2020
Zienswijze houder : 26-06-2020
Vaststelling inspectierapport : 26-06-2020
Verzenden inspectierapport naar houder : 26-06-2020
Verzenden inspectierapport naar gemeente : Niet van toepassing
Openbaar maken inspectierapport : 26-06-2020

Bijlage: Zienswijze houder kindercentrum

De zienswijze betreft een reactie van de houder op de inhoud van het inspectierapport.

Utrecht, 26 juni 2020

Betreft: Zienswijze 2e conceptrapport BSO Waterwin

Hierbij willen wij graag onze zienswijze geven op het 2e conceptrapport van de inspectie van BSO Waterwin n.a.v. het incidentele inspectie bezoek op 12 maart jl. Tijdens dit onderzoek is de beroepskracht-kindratio, de stabiliteit van de opvang en de registraties in het Personenregister kinderopvang onderzocht. Hieruit is gebleken dat er geen overtredingen zijn geconstateerd op de items Personenregister Kinderopvang en de stabiliteit van de opvang.

M.b.t. het item beroepskracht-kind-ratio komt de toezichthouder ten onrechte en op basis van onvolledig en onzorgvuldig onderzoek tot de conclusie dat er op twee dagen, te weten op woensdag 19 februari en 14 maart jl. te weinig beroepskrachten zouden zijn ingezet, hetgeen een aperte feitelijke onjuistheid is.

Op 25 mei 2020 hebben wij een zienswijze opgestuurd en daarin aangegeven dat er feitelijke onjuistheden staan in het rapport. De toezichthouder heeft er geen rekening mee gehouden dat er wellicht een samenvoeging van basisgroepen in het pedagogisch werkplan vermeld zouden staan omdat de beroepskrachten verklaarden dat basisgroepen niet samenvoegen. Daarnaast is extra bewijsvoering aangeleverd dat er wel voldoende beroepskrachten zijn ingezet. De samenvoeging van groepen, die in het pedagogisch werkplan vermeld staat, is nu wel meegenomen en hierop is het conceptrapport aangepast op twee overtredingen. De extra bewijsvoering is in het 2e conceptrapport niet meegenomen en er wordt onterecht geconcludeerd dat er niet voldaan wordt aan de beroepskracht-kind-ratio. De toezichthouder schrijft in het rapport dat de houder ruime tijd heeft gehad om te constateren dat zijn aangeleverde administratie wellicht onvolledig is geweest. In het conceptrapport geeft de toezichthouder aan dat de houder n.a.v. het telefonisch contact op 29 mei j.l. nieuwe bewijsstukken heeft opgestuurd maar dat die bewijsstukken waaruit blijkt dat BRK op 19 februari en 4 maart jl. op orde was, te laat zijn opgestuurd en dat die informatie nu niet kan leiden tot een andere conclusie.

Duidelijk is dat de opvang en het treffen van maatregelen ten aanzien van Covid-19 veel werk- en regeldruk heeft gegeven. Dit is vanuit de toezichthouder ook herkend. Het aanleveren van dit aanvullend en ontlastend bewijs dat er voldaan is aan de beroepskracht-kindratio is daardoor later doorgestuurd.

De toezichthouder schrijft in een e-mail dd. 18 juni jl.: 'De nieuwe aangeleverde stukken waarbij gesteld wordt dat er voldoende beroepskrachten ingezet zijn op de betreffende dagen, is een nieuwe informatie die wij na de onderzoeksfase niet meer in behandeling nemen. Deze berichten zijn ook in strijd met uw eerder aangeleverde informatie. U kunt deze informatie nogmaals toevoegen aan uw zienswijze om uw zienswijze te onderbouwen'.

Bijgaand sturen wij dus deze informatie nogmaals op en verzoeken u vriendelijk doch dringend hier acht op te slaan. Als namelijk de in 1e instantie aangeleverde informatie onvolledig en incompleet was en er daarna ontlastende informatie wordt ingediend, dan is die niet tegenstrijdig maar aanvullend.

In het rapport wordt verder aangegeven dat hier in een volgende fase van het traject *wellicht* aandacht aan zal worden besteed. Voor ons is niet duidelijk dat bedoeld wordt met 'de volgende fase van het traject'. Wij wijzen er nogmaals op dat niets – ook de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar arrest van 6 november 2019 is die mening toegedaan - zich er tegen verzet om alsnog in overleg hierover te gaan en het verrichten van aanvullend onderzoek ondanks het feit dat er reeds een conceptrapport ligt.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben ingelicht, verblijf ik

met vriendelijke groet,
Manager Kwaliteit

